

**MODELO ESTRUCTURAL. FAMILIA Y ROL FEMENINO**

*Arráez Bellot, Marina*

*García Espinosa, Alicia*

*Gómez Merín, Gloria*

*Rojas, M<sup>a</sup> Fernanda*

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN. MARCO TEÓRICO.....	3
HIPÓTESIS.....	5
MATRIZ DE EFECTOS.....	6
DENSIDAD DEL MODELO.....	6
ECUACIONES ESTRUCTURALES.....	6
TESTADO Y AJUSTE DEL MODELO.....	7
DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN.....	8
BIBLIOGRAFÍA.....	10
ANEXO.....	11

## INTRODUCCIÓN MARCO TEÓRICO:

El papel de la mujer en la historia ha evolucionado muchísimo. Tradicionalmente una mujer conseguía ser adulta y reconocida como tal al casarse; sin embargo hoy aquella idea queda perdida en el abismo. Actualmente una mujer consigue ser adulta y reconocida como tal, en el momento que en toma decisiones importantes, respecto a su vida o a su entorno, consigue un trabajo y es capaz de valerse por sí misma, posee unos estudios, y es totalmente independiente para realizar cualquier tipo de actividad. Por tanto el conflicto radica en el choque cultural de dos “mundos” que tratan de subsistir; el ocupacional y el doméstico. El “mundo” que salga invicto hará resentir las consecuencias en el otro. Es decir, que mientras que la mujer se ocupa total o mayoritariamente de las tareas del hogar, el ámbito ocupacional se verá disminuido en cuanto al tiempo dedicado. Mientras que si por el contrario es el “mundo” ocupacional, el que gana, el doméstico sería quien reciba menos dedicación.

Estas son actitudes o situaciones que repercutirán en muchos otros comportamientos de la vida cotidiana y familiar. Como por ejemplo el tipo de familia, y los roles desempeñados por cada miembro. Según Weber existen tres tipos ideales de familias: la primera es la *familia tradicional*, aquella que se relaciona con el sistema económico capitalista; luego están la *familia fusional*, en que existe una alta especialización funcional de los roles; y por último la *familia individualista* o asociativa que es la conformada por mayoritariamente jóvenes trabajadores y por tanto mayor autonomía.

En las sociedades tradicionales, hombres y mujeres tenían mundos totalmente separados y divididos unos de otros. Por tanto tenían competencias diferentes. Pero todo cambio llegado el SXX y la modernidad; todo deja de ser estrictamente determinado para comenzar a darse el fenómeno de la complementariedad entre hombres y mujeres.

Todos sabemos que desde hace ya un tiempo la situación socio-educativa de la mujer ha cambiado. Su nivel de participación en la sociedad y la posterior introducción en el mercado laboral han aumentado. Esto también trajo varias

implicaciones a posteriori. Una de ellas es la reducción de implicación que tiene ésta en cuanto a las tareas de mantenimiento y cuidado del hogar y la familia. Mientras que antes dedicaba el 100% de sus horas a estas tareas hoy la gran mayoría de las mujeres solo concilia el trabajo y el hogar en un 60%. Nuestro grupo de trabajo afirma que son las mujeres del núcleo urbano las que menor implicación en el hogar tienen a comparación de las que viven en las afueras de la ciudad.

Pero otra de las consecuencias, sería el cambio en la tipología de familias y el descenso de la natalidad. Pero no son temas que nos competen en este momento.

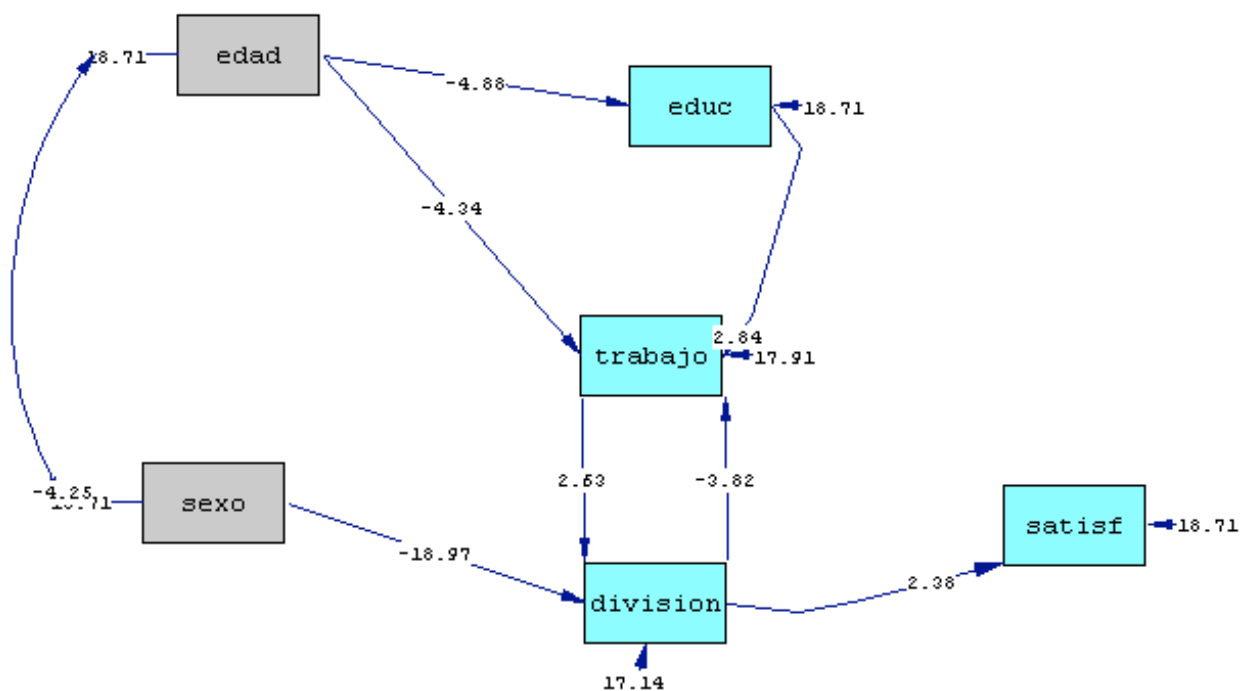
A palabras de Elizabeth Bott; existen muchos tipos de clasificación para el reparto de las tareas domésticas. Tres de ellas son: *organización complementaria*; que consiste en que las tareas del hombre y de la mujer son diferentes pero complementarias y cubre por tanto las necesidades que demanda el hogar. En cambio en la *organización independiente* las tareas se realizan por separado entre ambos, sin que haya algún tipo de relación entre ellos y siempre y cuando éstas sean posibles realizarlas. Y por último y al contrario de lo que venimos describiendo, en la *organización conjunta* las tareas muchas veces son compartidas por ambos, o bien se realizan en momentos diferentes por cada uno indistintamente; no existe una estricta división de las tareas domésticas, es decir que cualquiera puede hacer perfectamente la tarea que el otro está haciendo en ese momento.

También Bott introduce otro tipo de terminología relacionada al tema. La autora llama rol relacional conyugal separado, para aquellas familias en las que existe perfectamente delimitado las tareas femeninas y las tareas masculinas, dentro del hogar; y ningún deber en cualquier caso realizarse por el género opuesto. También existe la “otra cara” de este rol y es el llamado rol relacional conyugal conjunto que al contrario del anterior, en éste marido y mujer planean y realizan todas las actividades los dos juntos.

## HIPOTESIS:

1. La variable endógena “trabajo” es explicada por la variable exógena “edad” y por la variable endógena “educación”.
2. La variable endógena “división” (de las tareas del hogar) es explicada por la variable exógena “sexo” y por la variable endógena “trabajo”.
3. La variable endógena “educación” es explicada por la variable exógena “edad”.
4. La variable endógena “satisfacción” (personal) es explicada por la variable endógena “división” (de las tareas del hogar).

Así, nuestro modelo hipotético queda esquematizado del siguiente modo:



Chi-Square=8.68, df=7, P-value=0.27607, RMSEA=0.019

## MATRIZ DE EFECTOS:

	Trabajo	División	Educación	Satisfacción	Edad	Sexo
Trabajo	—	1	1	0	1	0
División	1	—	0	0	0	1
Educación	0	0	—	0	1	0
Satisfacción	0	1	0	—	0	0

## DENSIDAD DEL MODELO:

$$n^{\circ} \text{ líneas}/n(n-1)+(n \cdot m) = 7/4 \cdot 3 + 4 \cdot 2 = 0,35$$

## ECUACIONES ESTRUCTURALES:

$$\text{educ} = -0.0084 \cdot \text{edad}, \text{Errorvar.} = 0.24, R^2 = 0.033$$

$$(0.0017) \quad (0.013)$$

$$-4.88 \quad 18.71$$

$$\text{satisf} = 0.083 \cdot \text{division}, \text{Errorvar.} = 0.17, R^2 = 0.0080$$

$$(0.035) \quad (0.0089)$$

$$2.38 \quad 18.71$$

$$\text{trabajo} = 0.069 \cdot \text{educ} - 0.17 \cdot \text{division} - 0.0049 \cdot \text{edad}, \text{Errorvar.} = 0.100, R^2 = 0.045$$

$$(0.024) \quad (0.044) \quad (0.0011) \quad (0.0056)$$

$$2.84 \quad -3.82 \quad -4.34 \quad 17.91$$

$$\text{division} = 0.19 \cdot \text{trabajo} - 0.55 \cdot \text{sexo}, \text{Errorvar.} = 0.13, R^2 = 0.32$$

$$(0.071) \quad (0.029) \quad (0.0077)$$

$$2.63 \quad -18.97 \quad 17.14$$

## TESTADO Y AJUSTE DEL MODELO:

	DESEADOS	OBTENIDOS	
Chi-Square	Próximo a Df	8.58	Ok
Df	>0	7	Ok
P-Value	Cercano a 1	0.27607	Buen ajuste
RMSEA	< 0.05	0.019	Ok
GFI	Próximo a 1	1.00	Ok
NFI	Próximo a 1	0.98	Ok
AGFI	Próximo a 1	0.99	Ok
RMR	Próximo a 0	0.059	Ok

## **DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN:**

Históricamente no se planteaba una discusión o un análisis sobre las divisiones de las tareas del hogar; puesto que el fenómeno del acceso al mercado laboral de las mujeres, no se había dado aún. Sin embargo, hoy asistimos a un progreso mayor en la escala laboral de la mujer afectando su estancia y rol, tanto dentro del hogar como fuera, como mujer y rol femenino.

Una vez demostrada la veracidad de nuestro modelo hipotético, consideramos necesario discutir ciertas particularidades del mismo. Como se observa en el diagrama causal, la variable endógena “Trabajo” es explicada por la variable exógena “Edad” y “sexo”; y la variable endógena “División” (de tareas del hogar) es explicada por la variable endógena “Trabajo” y exógena “sexo”. La relación parece lógica puesto que, la edad y el sexo, son determinantes dependiendo del tipo de trabajo.

En función a las características del tipo de trabajo podemos afirmar que, la división de las tareas del hogar se ven afectadas y modificadas por éste. Viéndose más fragmentadas las tareas del hogar, cuando ambos individuos (marido y mujer) ocupan mayoritariamente su tiempo al trabajo fuera del hogar. Sin embargo, si la dedicación al trabajo es menor por alguna de las partes, la división de tareas será menor; recayendo más sobre aquel que más tiempo se encuentre en el hogar.

Podemos observar que, las variables se interrelacionan de manera significativa las unas con las otras ya que, tanto la edad, educación, sexo, división y satisfacciones, están influenciadas por las estructuras laborales, aunque bien es cierto, que entre estas variables, unas explican a otras como observamos en la Matriz de Efecto.

Sin embargo, el hallazgo significativo de nuestra investigación es que la edad con la educación y junto al trabajo observamos una relación que no es significativa. Tampoco lo son, las relaciones entre sexo y división (de las tareas del hogar) y, esta última con la variable trabajo. Las variables significativas a tener en cuenta son las que mantienen una relación positiva como, trabajo con división (de las tareas del hogar), y ésta a su vez con la satisfacción del individuo; y por último la educación con el trabajo que realiza el individuo.



En cuanto a la variable edad, a menos edad hay más educación, (formación profesional), y a la inversa, cuanto mayor es la edad menor es la formación. A su vez, al tener más edad, la educación es más básica. Como consecuencia, este individuo trabajara en un ámbito que requiera poca cualificación profesional.

Atendiendo a la división por sexo, observamos que no hay una relación significativa entre las variables sexo y división de tareas en el hogar. Aunque tradicionalmente sabemos que por norma general la mujer siempre tiene una carga mayor en cuanto a la organización del hogar. Por lo cual, la tendencia actualmente es hacia la equidad, sin embargo, en la practica vemos que hay ciertas desigualdades, mucho menores que históricamente.

Por otra parte, a partir de nuestro modelo hipotético podemos afirmar que, a mayor división de las tareas del hogar, cada individuo disfruta de más tiempo de ocio y autorealización, lo que se traduce en una mayor satisfacción personal.

Para finalizar pensamos que nuestro modelo hipotético se ajusta en mayor medida a un modelo de familia joven, pertenecientes a las generaciones de los 70 y/u 80, puesto que las generaciones precedentes no cumplen con los valores postmodernos que presenta nuestro modelo.

## **BIBLIOGRAFÍA:**

“Género y familia en la inserción laboral”; Dra. Marta Ibañez Pascual. Servicio de Universidad de Oviedo.

“Estrategias familiares”, Luis Garrido Medina y Enrique Gil Calvo. Editorial Alianza Universidad (1993)

“Familia y red social”; Elizabeth Bott. Editorial Taurus Humanidades (1990)

“El destino de la familia”, Lluís Flaquer. Editorial Ariel (1998)

## ANEXO:

DATE: 5/21/2009  
TIME: 11:10

LISREL 8.80 (STUDENT EDITION)

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by  
Scientific Software International, Inc.  
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100  
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.  
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140  
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2006  
Use of this program is subject to the terms specified in the  
Universal Copyright Convention.  
Website: [www.ssicentral.com](http://www.ssicentral.com)

The following lines were read from file C:\Documents and Settings\Aulas\Escritorio\modelo\modelo.spj:

Observed Variables urbano educ satisf trabajo division sexo edad

Covariance Matrix

0.249869303  
0.065448039 0.248345512  
0.012514539 0.013993751 0.16726443  
0.00474361 0.02247997 -0.000842948 0.104274315  
-0.009083983 -0.002676766 0.016190279 -0.015780963 0.195523459  
0.019318914 0.014364567 -0.011554064 0.024893314 -0.128671181 0.243182454  
0.109313767 -0.970476549 0.179762759 -0.657363842 0.121858701 -0.860346176 115.0644855

Sample Size 703

Relationships

educ = edad  
trabajo = educ edad division  
satisf = division  
division = sexo trabajo

path diagram  
End of problem

Sample Size = 703

# Covariance Matrix

	educ	satisf	trabajo	division	sexo	edad
educ	0.25					
satisf	0.01	0.17				
trabajo	0.02	0.00	0.10			
division	0.00	0.02	-0.02	0.20		
sexo	0.01	-0.01	0.02	-0.13	0.24	
edad	-0.97	0.18	-0.66	0.12	-0.86	115.06

Number of Iterations = 7

## LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

### Structural Equations

$$\text{educ} = -0.0084 \cdot \text{edad}, \text{Errorvar.} = 0.24, R^2 = 0.033$$

(0.0017)	(0.013)
-4.88	18.71

$$\text{satisf} = 0.083 \cdot \text{division}, \text{Errorvar.} = 0.17, R^2 = 0.0080$$

(0.035)	(0.0089)
2.38	18.71

$$\text{trabajo} = 0.069 \cdot \text{educ} - 0.17 \cdot \text{division} - 0.0049 \cdot \text{edad}, \text{Errorvar.} = 0.100, R^2 = 0.045$$

(0.024)	(0.044)	(0.0011)	(0.0056)
2.84	-3.82	-4.34	17.91

$$\text{division} = 0.19 \cdot \text{trabajo} - 0.55 \cdot \text{sexo}, \text{Errorvar.} = 0.13, R^2 = 0.32$$

(0.071)	(0.029)	(0.0077)
2.63	-18.97	17.14

### Reduced Form Equations

$$\text{educ} = 0.0 \cdot \text{sexo} - 0.0084 \cdot \text{edad}, \text{Errorvar.} = 0.24, R^2 = 0.033$$

(0.0017)
-4.88

$$\text{satisf} = -0.044 \cdot \text{sexo} - 0.00 \cdot \text{edad}, \text{Errorvar.} = 0.17, R^2 = 0.0028$$

(0.019)	(0.00)
-2.36	-1.72

$$\text{trabajo} = 0.090 \cdot \text{sexo} - 0.0054 \cdot \text{edad}, \text{Errorvar.} = 0.098, R^2 = 0.058$$

(0.024)	(0.0011)
3.83	-4.84

$$\text{division} = -0.53 \cdot \text{sexo} - 0.0010 \cdot \text{edad}, \text{Errorvar.} = 0.13, R^2 = 0.35$$

(0.027)	(0.00040)
-19.54	-2.51

#### Covariance Matrix of Independent Variables

	sexo	edad
sexo	0.24 (0.01) 18.71	
edad	-0.86 (0.20) -4.25	115.06 (6.15) 18.71

#### Covariance Matrix of Latent Variables

	educ	satisf	trabajo	division	sexo	edad
educ	0.25					
satisf	0.00	0.17				
trabajo	0.02	0.00	0.10			
division	0.00	0.02	-0.02	0.20		
sexo	0.01	-0.01	0.03	-0.13	0.24	
edad	-0.97	0.03	-0.69	0.34	-0.86	115.06

#### Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 7

Minimum Fit Function Chi-Square = 8.70 (P = 0.28)

Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 8.68 (P = 0.28)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 1.68

90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 13.45)

Minimum Fit Function Value = 0.012

Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0024

90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.019)

Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.019

90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.052)

P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.93

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.052

90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.050 ; 0.069)

ECVI for Saturated Model = 0.060

ECVI for Independence Model = 0.54

Chi-Square for Independence Model with 15 Degrees of Freedom = 366.27

Independence AIC = 378.27

Model AIC = 36.68

Saturated AIC = 42.00

Independence CAIC = 411.60

Model CAIC = 114.46

Saturated CAIC = 158.66

Normed Fit Index (NFI) = 0.98

Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.99

Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.46

Comparative Fit Index (CFI) = 1.00

Incremental Fit Index (IFI) = 1.00

Relative Fit Index (RFI) = 0.95

Critical N (CN) = 1492.04

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.059  
Standardized RMR = 0.021  
Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00  
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.99  
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.33

Time used: 0.000 Seconds