

RELIGIOSIDAD

Realizado por:

Jorge Gandía García

Daniel Fuerte Callado

Isabel Rial Zaragoza

Adriana García García

MARCO TEÓRICO

La creencia en Dios ha formado y forma parte de todas las sociedades. Prácticamente todas las religiones del mundo sustentan su dogma en la existencia de un Dios. Mientras los aztecas adoran a la Diosa Coatlicue¹ como madre de todos los dioses y de los hombres, el Islam venera a Alá y los cristianos, protestantes o no, creen en un Cristo que los acoge. Y así, cada sociedad o colectivo crea su propia actividad religiosa a partir de prácticas morales que los definen.

La Fe operativiza los miedos más abstractos del ser humano y los expone a su intelecto, haciendo así más fácil la tarea de superarlos. Del mismo modo, esta creencia influye en nuestro modo de interpretar nuestros entornos e interaccionar en ellos. Autores como el francés Èmile Durkheim² llegaron a entender la religión como una representación colectiva mutable dispuesta a merced del hombre (divinizándose así la sociedad así misma en el transcurso de la historia) siendo ésta, en realidad, una expresión de la influencia de la colectividad en el individuo. (DURKHEIM, 1982). De otra manera, Karl Marx³ afirma que de la religión se deduce de un fuerte componente ideológico al proporcionar justificaciones para las desigualdades de riqueza y de poder, así el filósofo alemán considera a la religión como el *opio del pueblo*. En definitiva, con la exposición de estos dos autores acerca de su concepto de religión nos aproximamos a una idea con la que otros muchísimos autores coinciden: “*el pensamiento científico sustituye progresivamente a las explicaciones religiosas*” (Giddens, 2001). Por ello, nuestro interés en aislar los factores que, en cierta medida, influyen todavía, en la actualidad, en el “ser” o “no ser” religioso.

1 Diosa de la Tierra para los aztecas.

2 Sociólogo francés estudioso de la religión y de los hechos sociales Autor secular que renegó a la educación religiosa que le venía dada por herencia familiar (de padre rabino).

3 Entiende la religión como la “autoalienación del individuo”

Con este documento pretendemos exponer las variables que influyen en la creencia o no creencia de un Dios; demostrando así como la educación, el origen social y ciertas particularidades culturales y sociodemográficas (edad, sexo, clase social) determinan el grado de credo del individuo en la existencia de un ser superior (llevándolo a ser religioso). De esta manera, confirmamos y coincidimos con autores como Durkheim o Weber en que la fe no puede separarse de condicionantes sociales y códigos morales.

Por otro lado, insistimos en la idea de que con el desarrollo de las sociedades modernas ciertas creencias se han ido desvaneciendo y ciertos temores han encontrado una respuesta en la racionalidad. Sin embargo, el mundo de la razón todavía no ha desvelado ciertas incógnitas existenciales que continúan torturando al ser humano y que lo “obligan” a creer en una fuerza superior a él mismo. Para entender mejor lo anterior citamos textualmente a Giddens⁴:

“el racionalismo ha conquistado muchos aspectos de nuestra existencia, y no parece que su poder vaya a debilitarse (...). Sin embargo, siempre se producirán reacciones contra la ciencia y contra el pensamiento racionalista, puesto que una y otro guardan silencio sobre cuestiones fundamentales como el sentido y la razón de la vida” (Giddens, 2001).

En otro sentido, indicamos que en la elaboración de esta investigación se ha tenido siempre presente el carácter abstracto del objeto de estudio. Establecer una definición unánime del concepto “fe” es una labor difícil, sobre todo teniendo en cuenta

4 Cita extraída del capítulo 17 “La religión” de la cuarta edición de “Sociología”, Anthony Giddens.

su propio sentido simbólico y variable (factores que lo convierten en un término operativamente inabordable).

Nosotros haremos uso de la definición propuesta por Edwar Royston Pike en su “Diccionario de las religiones”. Así entenderemos la “fe” como:

"el asentimiento firme de la voluntad a una verdad basada sola y únicamente en la revelación divina"(Royston, 1960).

Una vez definido nuestro objeto de estudio, especificamos y abordamos teóricamente las variables que se han tenido en cuenta en el estudio que se presenta en este trabajo.

Trataremos la orientación política como aspecto relevante en la consideración de la religiosidad. De esta manera, sostenemos que aquellos que se autodenominan de “derechas” son más religiosos. No podemos olvidar que nos encontramos en un país en el que el catolicismo *“constituyó la base doctrinal de las organizaciones más significativas de la derecha”*⁵ y que algunos de los postulados filosóficos de este catolicismo coincidían con los principios de una derecha española, en sus orígenes, autoritaria. Con ello, no pretendemos afirmar que todos los religiosos se rijan por una ideología de derechas; pero sí que aquellos que se autodenomina “de derechas”, en la mayoría de casos también se autodefinen como religiosos.

Otra de nuestras hipótesis girará en torno a la variable “sexo”; es decir, se intentará determinar si, el ser hombre o mujer, influye en la creencia religiosa. Siendo nuestra hipótesis la siguiente: “Las mujeres son más religiosas de los hombres”; sobre todo, a edades más avanzadas. Introducimos aquí la variable “edad” como carácter

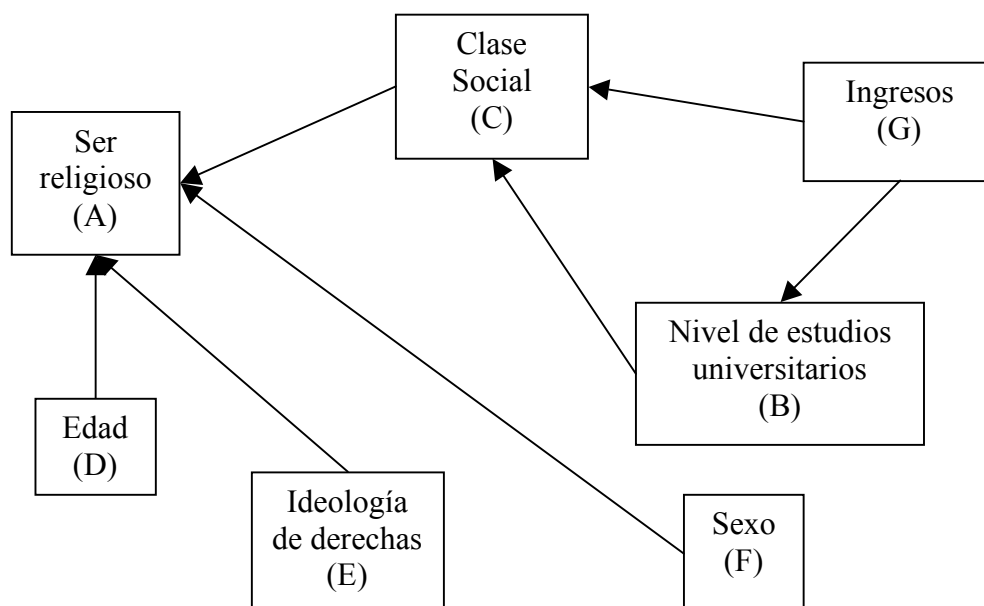
5 Cita textual extraída del artículo “Catolicismo y derecha autoritaria” escrito Juan Avilés Farré y que se encuentra en el libro “Religión y sociedad en España (siglos xix y xx): Seminario celebrado en la Casa de Velázquez (1994-1995)” escrito por Paul Aubert.

directamente relacionado con el “ser religioso”. Debemos recordar que hasta la elaboración de la Constitución Española en 1978, que declara explícitamente la aconfesionalidad del Estado, en nuestro país la religión católica podía encontrarse en diversos ámbitos del mundo social, estando siempre presente en el sistema educativo. Situación que ha continuado vigente hasta no hace mucho tiempo. Por ello, deducimos la relación entre “edad” y “creyente”. Aquellos nacidos en años donde la tradición gobernaba, en muchos aspectos, la vida social, tenderán a ser más religiosos que aquellos nacidos en el marco de la Democracia constitucional.

En tercer lugar, analizaremos “el nivel de estudios” como una variable influyente en la creencia religiosa, estableciendo una relación entre éste y el nivel de ingresos (determinante de la clase social). En este sentido, concretaremos lo siguiente: “A menor clase social mayor religiosidad”.

Una vez expuestas nuestras intenciones con el presente trabajo, pasamos a comprobar la viabilidad de nuestras hipótesis en el siguiente capítulo.

GRAFO



HIPÓTESIS

Los que se autodenominan de derechas son más religiosos.

Las mujeres son más religiosas que los hombres.

Los ingresos determinan el acceso a estudios universitarios.


Los universitarios son de clase social más alta.

Los ingresos determinan la clase social.

A menor clase social mayor religiosidad.

A cuanto mayor edad mayor religiosidad.

MATRIZ DE EFECTOS

	A	B	C	D	E	F	G
A	0	0	1	1	1	1	0
B	0	0	0	0	0	0	1
C	0	1	0	0	0	0	1

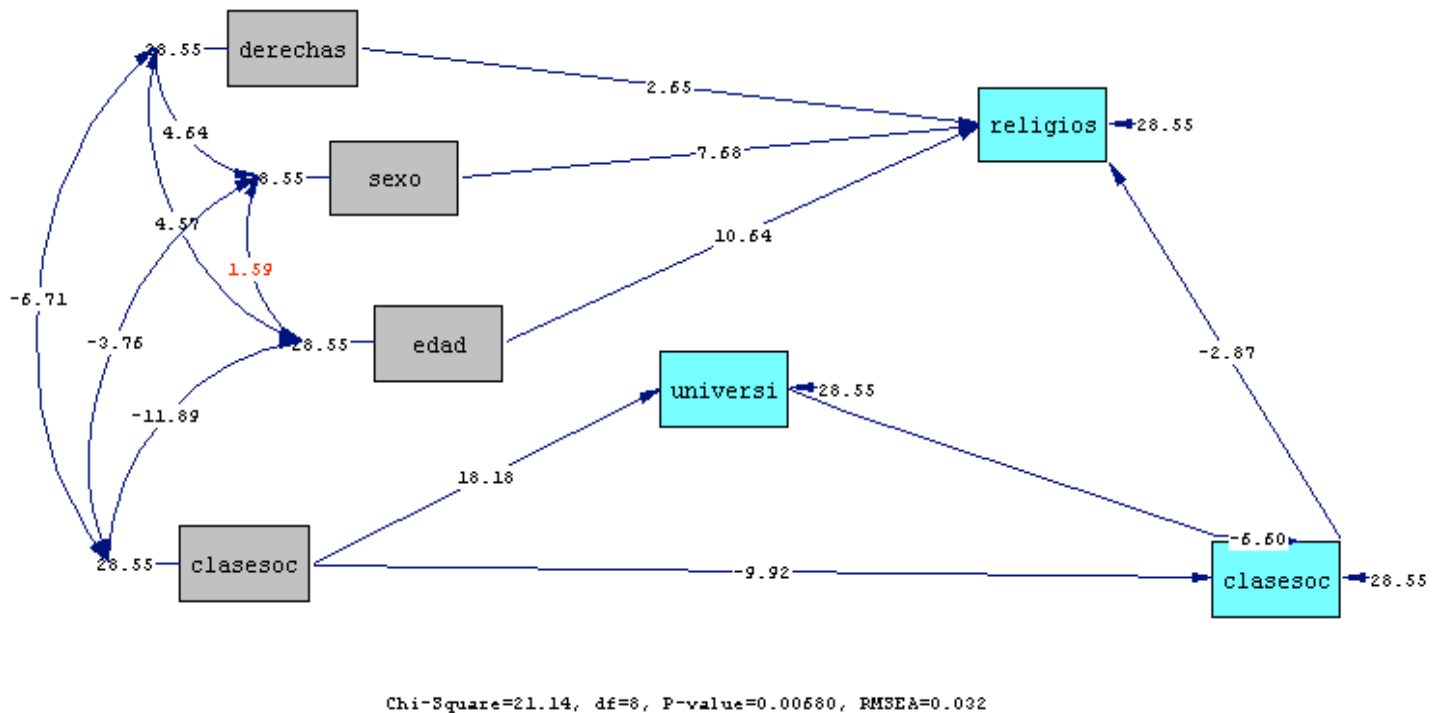
DENSIDAD

$$D = \frac{\text{Líneas existentes}}{n(n-1) + n * m} = \frac{7}{4(4-1) + 4 * 3} = 0.2916$$

Si el resultado de la densidad es igual a 1 quiere decir que el modelo expresa una incapacidad de explicar, ya que estaría todo relacionado con todo y prescindiría de orden teórico y temporal.

En nuestro modelo la densidad es de 0.29, por lo que, al estar el coeficiente de densidad más próximo a 0.25 indicaría la presencia lógica argumental.

DIAGRAMA CAUSAL



ECUACIONES ESTRUCTURALES

$$\text{universi} = 0.12 * \text{ingresos}, \text{Errorvar.} = 0.10, R^2 = 0.17$$

(0.0065)	(0.0036)
18.18	28.55

$$\text{religios} = -0.070 * \text{clasesoc} + 0.072 * \text{derechas} + 0.18 * \text{sexo} + 0.0068 * \text{edad}, \text{Errorvar.} = 0.22, R^2 = 0.11$$

(0.024)	(0.027)	(0.023)	(0.00064)	(0.0076)
-2.87	2.65	7.68	10.64	28.55

$$\text{clasesoc} = -0.23 * \text{universi} - 0.098 * \text{ingresos}, \text{Errorvar.} = 0.20, R^2 = 0.13$$

(0.035)	(0.0099)	(0.0069)
-6.60	-9.92	28.55

Reduced Form Equations

universi = 0.0*derechas + 0.0*sexo + 0.0*edad + 0.12*ingresos, Errorvar.= 0.10, R² = 0.17

(0.0065)
18.18

religios = 0.072*derechas + 0.18*sexo + 0.0068*edad + 0.0088*ingresos, Errorvar.= 0.22, R² = 0.11

(0.027) (0.023) (0.00064) (0.0031)
2.65 7.68 10.64 2.81

clasesoc = 0.0*derechas + 0.0*sexo + 0.0*edad - 0.12*ingresos, Errorvar.= 0.20, R² = 0.10

(0.0091)
-13.67

TABLA DE BONDAD DE AJUSTE

	DESEADOS	OBTENIDOS	
RMSEA	<0,05	<0,032	OK
DF	<0	8	OK
CHI2	PRÓXIMO A DF	21,14	OK*
P-VALUE	PRÓXIMO A 1	0,0068	MODERADO
RMR	PRÓXIMO A 0	0,056	OK
GFI	PRÓXIMO A 1	1	OK
AGFI	PRÓXIMO A 1	0,99	OK
NFI	PRÓXIMO A 1	0,98	OK

*No se ha podido ajustar más en nuestro modelo debido a que para estar perfecto el ajuste, dos variables se quedarían desconectadas (Clase social y religiosidad) y por tanto, no explicarían la resolución de nuestro modelo.

BIBLIOGRAFÍA UTILIZADA

- AUBERT, Paul, 2002, *“Religión y sociedad en España (siglos xix y xx): Seminario celebrado en la Casa de Velázquez (1994-1995)”*, publicado por “Casa de Velázquez”, Ed. Illustrated
- DURKHEIM, Émile, Ed.1982, *“Las formas elementales de la vida religiosa: el sistema totémico en Australia”*, Torrejón de Ardoz, Arkal.
- GARVÍA, Roberto, 1998, *“Conceptos fundamentales de Sociología”*, Alianza Editorial.
- GIDDENS, Anthony, 2001, *“Sociología”*, Alianza Editorial.
- ROYSTON,E., 1960, *“Diccionario de religiones”*. Fondo de cultura económica.

ANEXO

DATE: 5/19/2009

TIME: 19:49

L I S R E L 8.71

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.

7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100

Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.

Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140

Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2004

Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.

Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\Documents and
Settings\Alumno\Escritorio\TIS III\TIS III.spj:

observed variables universitario derechas sexo edad religiosidad clasesocial ingresos
covariance matrix

.122

-.019 .187

-.010 .025 .250

-.971 .895 .358 329.907

-.010 .023 .049 2.340 .244

-.045 .014 -.002 .616 -.011 .226

.175 -.089 -.057 -6.830 -.085 -.186 1.489

sample size 1635

equations

religiosidad = clasesocial edad sexo derechas

universitario = ingresos

clasesocial = ingresos universitario

path diagram

end of problem

Sample Size = 1635

Covariance Matrix

	universi	religios	clasesoc	derechas	sexo	edad
universi	0.12					
religios	-0.01	0.24				
clasesoc	-0.04	-0.01	0.23			
derechas	-0.02	0.02	0.01	0.19		
sexo	-0.01	0.05	0.00	0.03	0.25	
edad	-0.97	2.34	0.62	0.90	0.36	329.91
ingresos	0.17	-0.09	-0.19	-0.09	-0.06	-6.83

Covariance Matrix

ingresos	
ingresos	1.49

Number of Iterations = 6

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

Structural Equations

universi = 0.12*ingresos, Errorvar.= 0.10 , R² = 0.17
 (0.0065) (0.0036)
 18.18 28.55

religios = - 0.070*clasesoc + 0.072*derechas + 0.18*sexo + 0.0068*edad, Errorvar.= 0.22 , R² = 0.11
 (0.024) (0.027) (0.023) (0.00064) (0.0076)
 -2.87 2.65 7.68 10.64 28.55

clasesoc = - 0.23*universi - 0.098*ingresos, Errorvar.= 0.20 , R² = 0.13
 (0.035) (0.0099) (0.0069)
 -6.60 -9.92 28.55

Reduced Form Equations

universi = 0.0*derechas + 0.0*sexo + 0.0*edad + 0.12*ingresos, Errorvar.= 0.10, R² = 0.17
 (0.0065)
 18.18

religios = 0.072*derechas + 0.18*sexo + 0.0068*edad + 0.0088*ingresos, Errorvar.= 0.22, R² = 0.11

(0.027)	(0.023)	(0.00064)	(0.0031)
2.65	7.68	10.64	2.81

clasesoc = 0.0*derechas + 0.0*sexo + 0.0*edad - 0.12*ingresos, Errorvar.= 0.20, R² = 0.10

(0.0091)
-13.67

Covariance Matrix of Independent Variables

	derechas	sexo	edad	ingresos
derechas	0.19 (0.01) 28.55			
sexo	0.03 (0.01) 4.64	0.25 (0.01) 28.55		
edad	0.90 (0.20) 4.57	0.36 (0.23) 1.59	329.91 (11.56) 28.55	
ingresos	-0.09 (0.01) -6.71	-0.06 (0.02) -3.76	-6.83 (0.57) -11.89	1.49 (0.05) 28.55

Covariance Matrix of Latent Variables

	universi	religios	clasesoc	derechas	sexo	edad
universi	0.12					
religios	0.00	0.24				
clasesoc	-0.05	-0.01	0.23			
derechas	-0.01	0.02	0.01	0.19		
sexo	-0.01	0.05	0.01	0.03	0.25	
edad	-0.80	2.32	0.85	0.90	0.36	329.91
ingresos	0.17	-0.05	-0.19	-0.09	-0.06	-6.83

Covariance Matrix of Latent Variables

ingresos
1.49

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 8

Minimum Fit Function Chi-Square = 21.23 (P = 0.0066)

Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 21.14 (P = 0.0068)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 13.14

90 Percent Confidence Interval for NCP = (3.16 ; 30.75)

Minimum Fit Function Value = 0.013

Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0081

90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0019 ; 0.019)

Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.032

90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.016 ; 0.049)

P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.96

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.038

90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.031 ; 0.048)

ECVI for Saturated Model = 0.034

ECVI for Independence Model = 0.71

Chi-Square for Independence Model with 21 Degrees of Freedom = 1146.45

Independence AIC = 1160.45

Model AIC = 61.14

Saturated AIC = 56.00

Independence CAIC = 1205.25

Model CAIC = 189.12

Saturated CAIC = 235.18

Normed Fit Index (NFI) = 0.98

Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.97

Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.37

Comparative Fit Index (CFI) = 0.99

Incremental Fit Index (IFI) = 0.99

Relative Fit Index (RFI) = 0.95

Critical N (CN) = 1547.53

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.056

Standardized RMR = 0.020

Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00

Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.99

Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.28

The Modification Indices Suggest to Add the
Path to from Decrease in Chi-Square New Estimate
clasesoc religiosos 10.1 -0.16

Time used: 0.031 Seconds

