

# **REDESCUBRIENDO LOS INSTINTOS**

## ***Maternidad, familia y matrimonio***



**De:** Fuensanta Mendoza Jiménez, Ángel Manuel Amaro Quintas y Ana Lourdes Carrasco Ormeño

# ÍNDICE

## ➤ Marco teórico , 4

- ✓ *El origen de la familia como propiedad privada. El derecho burgués*
- ✓ *Para entender el pensamiento de Deleuze y Guattari*
- ✓ *Pensamiento rizomático. “El silogismo de la hierba”. Pensamiento creativo-lúdico*
- ✓ *La jubilación del lenguaje. Gabriel García Márquez*
- ✓ *Deconstruyendo a Edipo, el heteropatriarcado y el mito de la maternidad*
- ✓ *El malestar de la cultura es su biopolitización*

## ➤ Estado actual de la cuestión , 18

- ✓ *La represión edípica en cifras*

## ➤ Desarrollo de hipótesis , 24

- ✓ *Edipótesis*
- ✓ *Anti-edipótesis corrosiva*

## ➤ Contrastación de hipótesis , 27

## ➤ Matriz de efectos , 29

## ➤ Anexos , 31

- ✓ *Ecuaciones estructurales y Coeficientes de Bondad de Ajsute*

## ➤ Bibliografía , 39

*“La imaginería del cyborg puede sugerir una salida del laberinto de dualismos en el que hemos explicado nuestros cuerpos y nuestras herramientas a nosotras mismas.*

*No se trata del sueño de un lenguaje común, sino de una poderosa e infiel heteroglosia. Significa al mismo tiempo construir y destruir máquinas, identidades, categorías, relaciones, historia del espacio. A pesar de que los dos bailan juntos el baile en espiral, prefiero ser un cyborg que una diosa”*

*Manifiesto Cyborg, Donna Haraway*

*“El esquizoanálisis se propone deshacer el inconsciente expresivo edípico, siempre artificial, represivo y reprimido, mediatizado por la familia, para llegar al inconsciente productivo inmediato”*

*El Antiedipo, Deleuze y Guattari*

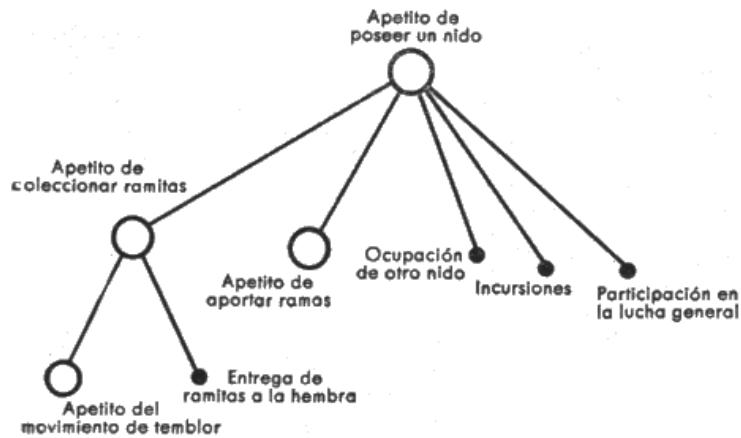


## ➤ Marco teórico

En el presente trabajo, parte de la epistemología ofrecida por las teorías del deseo – esquizoanálisis- de Deleuze y Guattari, en relación a la microfísica del poder, el biopoder/biopolítica y orden del discurso de Foucault. Los caminos empíricos abiertos por estos autores, dan impulso a las hipótesis de partida del presente trabajo, el cual persigue deconstrucción del mito de la maternidad procedente de la teoría psicoanalítica freudiana que gira entorno al complejo de Edipo.

En términos generales, nos desprendemos del tupido velo que envuelve la ciencia hegemónica (ciencia “pos”in-moderoderna del kitsch). De este modo descubrimos tras él, el poso arcaico que arrastra la ciencia en base a la filosofía cartesiana y el positivismo científico (hombre, blanco y occidental), el cual establece el *conocimiento noria* (girando en torno a las teorías taxativas que emanan de las filosofías binomiales idealistas y materialistas) del cual sobrevive, en el mercado, el ámbito académico (pantomima y circo). Un laberinto sin salida, ideas refractarias cuyo funcionamiento mecánico se constituye en regresión (seres/intelectuales autómatas).

### -El origen de la familia como propiedad privada



Fuente: Esquema del principio jerárquico de los instintos en aves cormoranes, ideado por Kortland (reproducido de la obra de Rof Carballo; *Urdimbre afectiva y enfermedad*)

Comenzamos esta parte del marco teórico reappropriándonos de una de las ideas aportadas por Rof Carballo en su *Urdimbre afectiva y enfermedad*. Las teorías (re)productoras de la **heterofamiliamononuclear** son prácticamente las mismas que las que guían el devenir esquizo de la construcción de un nido.

Recoger ramitas, crear nido, invadir nido, apropiación de árboles, conflicto con otros pájaros, alimentar a los polluelos, ellos sufren, no sales, te quedas, él traerá sustento.

La construcción estratégica de un nido/familia reprime/produce funciones, roles y tareas asociadas a las pájaras/mujeres. La constitución y asentamiento de una camada es estratégica y esquizofrénica. La competitividad del macho por habitar el espacio con un nido, se traduce en la visión patriarcal de un varón afianzando y perpetuando su propiedad privada subyugando a la mujer (herencia → propiedad privada).

*“La monogamia es la forma celular de la sociedad civilizada, en la cual podemos estudiar ya la naturaleza de las contradicciones y de los antagonismos que alcanzan su pleno desarrollo en esta sociedad.”*

*“Si en un porvenir lejano, la familia monogámica no llegase a satisfacer las exigencias de la sociedad, es imposible predecir de qué naturaleza sería la que le sucediese”*

**Engels, Federico. *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado.***

**PROPIEDAD PRIVADA → FAMILIA MONOGÁMICA → ESTADO-NACIÓN**

**PRODUCCIÓN → EXCEDENTE → PATERNIDAD → HERENCIA → MERCADO**

Una de las puertas de entrada más esclarecedoras a la opresión que ejerce Edipo sobre nuestra sociedad, lo constituye la teoría evolucionista de Engels sobre el origen de la familia, la propiedad privada y el estado. A pesa de que, en nuestro tiempo, se hacen obvias limitaciones importantes, consideramos que supone un punto de partida interesante para nuestro análisis.

De este modo, partimos de la idea de que la opresión de la mujer surge con la implantación de la familia patriarcal y monógama, el desarrollo de la propiedad privada, la consiguiente división del trabajo, y la creación de las superestructuras estatales que aparecieron para proteger dicha propiedad privada.

La génesis de la familia heteropatriarcal y monogámica hay que situarla dentro de un marco económico-político histórico (nómada → barbarie, al sedentario → civilizatorio) que ha llevado al desarrollo de los modos de producción, mutando en el capitalista (las mentes autómatas de mecanismo smithiano). El desarrollo en la producción, especialmente en la ganadería y la agricultura, permitieron acumular más “riqueza” lo que a su vez conllevó nuevas relaciones sociales que cambiaron las relaciones de género. Engels, tomando como base la antropología de Morgan, nos cuenta como en la antigüedad el control sexual de las mujeres es estratégico en la invasión y conquista de nuevos territorios; ya que el control de las mujeres es clave para la construcción y afianzamiento de un Estado-Nación. Veblen -en una línea de estudio de alguna manera continuadora de la de Engels y Marx-, en la teoría de la clase ociosa, nos habla de que la conquista de mujeres se constituía como exhibición de trofeo de conquista. Esto conlleva la extensión del matrimonio (propiedad de otras mujeres, además de la capturadas por el enemigo) dando como resultado, la extensión de una forma de matrimonio basado en la coacción y la costumbre de la propiedad.

Ocurre con el sedentarismo civilizatorio, que la riqueza pasó de ser colectiva a privada y a pertenecer al hombre; la mujer (re)productora de nuevas vidas (en el caso de la

proletaria de mano de obra, mito de maternidad) que empezó a ser intercambiada por productos de valor, es decir, a ser mercancía. De esta manera, el derecho materno y la filiación femenina son sustituidos por la filiación masculina y el derecho hereditario paterno, dando origen a la familia patriarcal que junto al paso del matrimonio sindiásmico a la monogamia asegura la “*fidelidad de la mujer, y por consiguiente, la paternidad de los hijos*”; la mujer es entregada sin reservas al poder del hombre; “*cuando éste la mata, no hace más que ejercer su derecho*”.

De este modo constatamos que la familia monogámica se origina inducida por un orden socioeconómico; el cual viene a nacer con la concepción del trabajo forjado a través de la reforma protestante de Calvino y Lutero (mentalidad que no distingue entre finales y medios) hasta nuestros días. Concepción que impulsará la burguesía y sus pensadores como Locke (origen de la propiedad), Adam Smith (como fuente de toda riqueza, y como responsable de la propia “humanización”). Todo ello dando lugar al nacimiento del Dios Mercado, con su inseparable aparato de gestión y administración El Estado. Así, el origen del biopoder se constituye en la familia heteropatriarcal y monogámica; la cual nace en el período de la transición entre el estadio medio y el estadio superior de la barbarie y cuyo triunfo definitivo es uno de los síntomas de la civilización burguesa.

El carácter neoteológico del mundo que aparece a partir de Descartes y A. Smith, establece la preponderancia del hombre en la familia y procreación de hijos que sólo pudieran ser de él y destinados a heredarle (acumular, propiedad). De este modo, la monogamia no aparece de ninguna manera en la historia como una reconciliación entre el hombre y la mujer, y menos aún como la forma más elevada de matrimonio. Por el contrario, entra en escena bajo la forma del *esclavizamiento* de un sexo por el otro. La familia heteropatriarcal y monógama se desplaza desde la era neolítica hasta el matrimonio burgués de conveniencia del S.XIX: “*El matrimonio se funda en la posición social de los contrayentes y, por tanto, siempre es un matrimonio de conveniencia. Este matrimonio de conveniencia se convierte a menudo en la más vil de las prostituciones*”; lo cual supone la esclavitud de la mujer al hombre, donde lo único que le distingue de la prostituta es que vende su cuerpo de una y para siempre a un solo hombre. De este modo la monogamia fue -de todas las formas de familia conocidas-, la única en que pudo desarrollarse *el amor sexual moderno (pasión → amor conyugal)*.

Ocurre al mismo tiempo, que se legitima el sistema de clases y la sumisión/opresión femenina. El comienzo de la propiedad individual como derecho convencional o pretensión considera como equitativa (fisiócratas), coincide con el nacimiento de la clase ociosa/burguesa (emulación pecuniaria, Veblen). De este modo, surge la distinción entre una clase ociosa (burguesa) y otra trabajadora, que a su vez produce en los estadios inferiores de la barbarie la distinción entre el trabajo del hombre y de la mujer; a través de la bifurcación de la vida en pública y privada por la constitución de El Estado (como vasallo de un orden de acuerdo a la economía liberal). De hecho, Engels concluye que el primer antagonismo de clase que hace su aparición en la historia coincide con el desarrollo del antagonismo entre hombre y mujer en régimen monógamo, y en primera opresión de clase con la opresión del sexo femenino por parte del masculino.

Lo que ocurre bajo el desarrollo del modo de producción capitalista, con su afán de “progreso” en base a las máquinas y la nueva tecnología la mujer accede al trabajo fuera del marco familiar y se lanza la Doxa de crear las condiciones para superar la división del trabajo entre hombres y mujeres, pero resulta que la situación empeora. Además de la explotación asalariada, éstas han de soportar una doble jornada; su trabajo productivo es secundario y socialmente poco valorado, con el plus de que su trabajo en el hogar y de cuidado no es reconocido. Por tanto, su función primordial continua siendo la reproducción biológica y la atención a las necesidades físicas, afectivas y morales de toda la familia y a la organización y mantenimiento del hogar; es decir, que su espacio es privado. Como en el capitalismo el valor viene dado por la posesión de dinero y el trabajo doméstico no produce valor, la mujer tiene menos poder y sigue sometida al hombre. Los maridos consideran a sus mujeres propiedad privada y como tal pueden hacer con ellas lo que quieran, incluso la agresión (simbólica y manifiesta).

### ***El Derecho burgués***

A lo largo del desarrollo de la economía capitalista depredadora, ha sido necesaria la adquisición/introducción/posesión de otro gran ejército de reserva, como ha supuesto el femenino. La entrada en la maquinaria laboral (mercadotecnia) de esta nueva mano de obra supone la salida del ámbito hogareño y del yugo marital por parte de la mujer,

además de la supremacía masculina, aunque aún prevalece la dominación sobre las mujeres gracias a la hegemonía de la familia monógama.

Este sistema disfraza las injusticias haciendo que parezcan justicias a ojos de los individuos, pero las desigualdades injustas, heredadas y justificadas, siguen latentes para el mantenimiento de la economía heteropatriarcal. Pues se necesita de la opresión socioeconómica de las mujeres para la perpetuación del orden existente. De este modo la mujer sigue relegada al ámbito familiar proporcionando una serie de servicios, que cubren las necesidades básicas de la familia, los cuales deberían ser asumidos por el Estado -aunque esto supone un gasto- con lo que se relega a las mujeres quienes se convierten en productoras y reproductoras, al mismo tiempo, de las desigualdades entre los sexos.

La sociedad moderna se fundamenta en el conjunto de familias individuales donde las mujeres se encuentran en situación de esclavitud latente (asumida y disimulada); el hombre por el contrario se encuentra en una situación de privilegio (burges propietario de los medios de producción) que explota a su proletariado (mujer).

El matrimonio (concepto burgués) surge como contrato, y más como derecho, derecho a poseer cuerpo y alma para toda la vida; fundamento que se sustenta con la aparición de las relaciones de producción en el nuevo modo de producción, donde el patrón (hombre) es el que posee, por derecho, los medios de producción (mujer); por ser hombre, blanco y de clase alta. De este modo, la monogamia aparece por la concentración en pocas manos de la riqueza, y la necesidad de perpetuar ese orden, con la transmisión de la herencia en los progenitores, aún cuando esa herencia ha sido extraída de la explotación de los proletarios excluidos y alienados de la producción de su propia riqueza.

Estas relaciones de poder se aprehenden en el proceso de socialización a través de las instituciones de biopoder; comenzando en la familia y continuando en la escuela, iglesia...

#### -Para entender el pensamiento de Deleuze y Guattari

Para adentrarse al pensamiento filosófico de Deleuze, una buena entrada es entenderla como una filosofía vitalista. Se trata de hacerlo, no entendiendo simplemente por vitalista alguien que ama la vida, ya que a simple vista todos los humanos parecen amar la vida, puesto todos se aferran a ella. En este análisis partimos de la idea de Nietzsche y definimos a lxs vitalistas como aquellxs que aman la vida no porque están acostumbradxs a vivir (autómatas), sino porque están **acostumbradxs a amar** (autónomos). Estar acostumbrada a vivir significa que la vida es algo ya conocido, que sus presencias o sus gestos o sus desarrollos se repiten (laberinto, eterno retorno) y ya no sorprenden (andan arrastrando su propio cadáver, ciencia noria). Amar la vida porque estamos acostumbradxs a vivir, es un querer lo ya vivido (teorías taxativas, el eterno retorno de lo mismo). En cambio amar la vida porque estamos acostumbradxs a amar, no nos remite a una vida repetitiva. Lo que se repite es el impulso por el que nos unimos a las ideas (potencia), a las cosas y a las personas; no podemos vivir sin amar, sin desear, sin dejarnos arrastrar por el movimiento mismo de la vida. Amar la vida es aquí amar el cambio, el fluir, el perpetuo movimiento. La vitalista no ha domesticado la vida con sus hábitos, porque sabe que la vida es algo mucho más fuerte que una misma. En verdad, la vida es aquello en lo que nos encontramos metidos (proceso que no fin), lo que nos empuja; lo cual es más fuerte que cualquiera, porque nace más acá de nosotras (*adeona*) y nos lleva más allá (*abeona*) de nosotras. Un flujo, una corriente, un viento. La vida -así vivida-, es una vida gozosa, es una vida que se mueve por deseos y por alegría. Una alegría del crecimiento, no edificada sobre el resentimiento, ni sobre el odio, ni sobre las desgracias ajenas (competitividad); una alegría que no necesita la tristeza de los otros para existir (cultura del éxito). La imagen de la vida como un viento, como un huracán, sirve para entenderla. Siguiendo esta imagen -apunta Deleuze- se podría afirmar que “*un huracán avanza alegremente*”; cuya alegría proviene del mismo avance, de su propio movimiento y no de la destrucción de las casas a su paso. El huracán contento de causar muerte y destrucción a su paso (individualismo esquizofrénico), es el huracán resentido (modernización “progreso”, Angelous Novus en W. Benjamin); sin embargo el huracán contento de su movimiento es el huracán gozoso. Ocurre que la mayoría de los seres, por la interiorización de estereotipos de la cultura dominante (bien enraizados en la psiquis, estereotipadores maniáticos), le ponen obstáculos a ese viento que nos arrastra y nuestras vidas acaban siendo pequeñas, mediocres y vulgares. Aprisionamos la vida; por miedo y por pereza; y no quepa duda

de que esos son elementos individuales. Pero también ocurre que vivimos en el interior de una cultura que nos ha acostumbrado a ello: el malestar de la cultura biopolitizada.

**- Pensamiento rizomático. “El silogismo de la hierba”. Pensamiento creativo y lúdico.**

*“Somos como la hierba: hemos hecho del mundo, de todo el mundo, un devenir, porque hemos hecho un mundo necesariamente comunicante, porque hemos suprimido de nosotros mismos todo lo que nos impedía deslizarnos entre las cosas. Hemos combinado el “todo”, el artículo indefinido, el infinitivo-devenir y el nombre propio al que estamos reducidos. Saturar, eliminar, ponerlo todo”.*

Para comprender lo enunciado en esta cita, comenzaremos por la explicación mediante la que se constituye por la “lógica universal” tal como fue establecida por Aristóteles. De esta manera, tomamos un silogismo famoso y simple, que expresa una de las argumentaciones de nuestro sentido común:

***Todos los hombres son mortales Sócrates es un hombre Sócrates es mortal.***

Este es un silogismo que se apoya en la existencia de sujetos para poder ser enunciado. Requiere en primer lugar un sujeto universal “*todos los hombres*” y un sujeto particular, elemento del universal “*Sócrates*”. En primer lugar, el predicado “*ser mortal*” se asigna al universal; en segundo lugar, se afirma la pertenencia del sujeto particular “*Sócrates*” al sujeto universal “*todos los hombres*”; y así, como consecuencia, el predicado “*ser mortal*”, que se afirmaba en el sujeto universal “*todos los hombres*”, también podrá afirmarse del sujeto “*Sócrates*”.

Esto nos ayuda a ver “el más allá” sobre el que se constituye el pensamiento rizomático. Éste ofrece una forma de pensar según una lógica diferente. El pensador G. Bateson, del cual beben Deleuze y Guattari, inventó “*el silogismo de la hierba*”, como réplica al famoso silogismo aristotélico. El silogismo de la hierba se formula de la siguiente manera:

***La hierba es mortal Los hombres son mortales Los hombres son hierba***

Éste comienza afirmando el predicado “*ser mortal*” de un particular “*la hierba*”. Prosigue afirmando el mismo predicado “*ser mortal*” esta vez del sujeto universal “*los*

*hombres*”. Y concluye, por último, estableciendo una relación lo(gí)ca, una identificación sin sentido en el plano de la lógica, entre el sujeto universal “*los hombres*” y el sujeto particular “*la hierba*”. Esto nos divierte, lo consideramos una locura, es como si camináramos por el lugar *in-adecuado*.

Por tanto, nuestra lógica de la hierba, es una de las rel-acciones; ya que éstas son lo que hay de importante en la vida: no los *sujetos* sino las *acciones*. Como nos instruyen a pensar en lenguaje del ser, de la especie, es como si “*ser mortal*” se convirtiera en esta lógica en el auténtico sujeto. Es de eso de lo que hablamos en el silogismo de la hierba, es la mortalidad la que transita y deja a su paso hombres y hierba...*rel-acciones*...

**- La jubilación del lenguaje. Gabriel García Márquez.**

“*la terapia es la traducción de todo el lenguaje psiquiátrico a la noción de sufrimiento, convierte el lenguaje psiquiátrico en lenguaje del sufrimiento, con vista atenuar los sufrimientos y el peligro*”. David G. Cooper. Un lenguaje de la locura.

“*la ideología del sufrimiento es la ideología de la salvación personal, ahí residen las técnicas mas avanzadas esterhard sensitivity training, meditación trascendental, terapia de renacimiento: toda una tercera fuerza en terapéutica, tras el psicoanálisis y la teoría del comportamiento*” M. Foucault, Diálogos sobre el poder.

El literato Gabriel García Márquez, apuntó en su día la prisión que ejerce el lenguaje del ser en el sujeto. Éste apuntaba que habríamos de jubilarlo (en el origen etimológico de la palabra jubilare= para gritar de alegría), pues considera que nos aleja de nosotras mismas. Ocurre que, en los momentos de expresar las rel-acciones de momento-posición-sujeto, resulta difícil darles su geografía (cronotopo); ya que, por inercia autómata, tendemos a hacerlo en el interior de un lenguaje de sujetos. Y de este modo, los sujetos son antes de la acción, que la subjetiv/acción en la autonomía colectiva, antes que el predicado, antes que la relación. De ahí, es que existe el arte y la literatura; pues de lo contrario estaríamos condenados a la estereotipación maniática del lenguaje del ser que estructura la racinalidad formal.

La potencialidad del arte es que expresa relaciones y para ello crea lenguaje más allá del ya existente, como instrumento de comunicación entre nosotras. Somos conscientes de que la lo(gí)ca “*los hombres son hierba*” es una metáfora; y sí, es así, pero la vida se

## *Anti-Edipotesis Corrosiva*

expresa mejor a través de la metáfora que no a través de los silogismos aristotélicos; es decir, que la vida es un es una rel-acción, no es algo que está en los sujetos, sino que es algo que pasa a través de los sujetos. La vida es lo que está “*entre*” (devenir): entre los seres humanos y las plantas y los animales, pues la vida existió antes del lenguaje del ser, avanzando por los caminos que indica la metáfora “*los hombres son hierba*”.

Entendemos que poder llegar a ver así todo lo que nos rodea en la vida cotidiana, no resulta nada fácil. Nuestro lenguaje, .por automatismo cultural, es el del ser: la identidad, el lenguaje de los contornos fijos, el que dice a una constantemente que es *mujer/hombre-blanco-occidental*. Es de este modo, que el ser particular se inserta dentro de estos universales como Sócrates en la totalidad de los hombres. “*Hombre*”, “*blanco*”, “*occidental*” son los rótulos por los que captamos el mundo, son los elementos de identificación de un sujeto. Ocurre, como apuntan Deleuze y Guattari, que no es ahí donde está lo importante; ya que lo importante es lo que pasa, lo que atraviesa, lo que cambia (procesos emergentes y contingentes).

En definitiva, entendemos que la lógica de la vida no es una lógica del ser, sino del **devenir**.

Ocurre que el discurso implícito del psicoanálisis es “*fuera de mí no hay salvación*” (llevando a los individuos al Dios trabajo). Por tanto, el psicoanálisis es un análisis de curas como diría Nietzsche.

El concepto de deseo de Deleuze y Guattari, a diferencia del freudiano, no se define por la carencia (economía de corte neoclásico = escasez), ni por el juicio trascendente (acumulación de excedente); sino por la **potencia** y el **juicio inmanente**. Pues de lo que se trata es de liberar la vida pero sin abandonar el juicio.

La filósofa María Zambrano apunto alguna vez: “*La Tierra lo arregla todo, lo distribuye todo. Bueno, quiero decir estas cosas, si la dejan. Pero no la dejan, no. No la dejan nunca ellos, los que mandan. ¿La dejarán alguna vez que haga su trabajo en paz?*”.

Un juicio inmanente de la vida es un juicio realizado desde dentro mismo de la vida, sin tener en cuenta nada más que la propia vida, un juicio terrenal, hecho a base de valores estrictamente terrenales y no providenciales; ya sean estos últimos en base a Dioses o manos invisibles. Pues en el mundo existen plantas que crecen horizontalmente, como la hierba; a las cuales se las denomina *rizomas*. En verdad, la totalidad de la vida vegetal tiene un crecimiento horizontal; es decir, que se conecta subterráneamente o por el aire.

De este modo, nos sirve la imagen de oposición del crecimiento vertical del árbol y del crecimiento horizontal de las plantas rizomáticas.

La cultura arborescente es la cultura del ser (genealógica, freudiana), la que hace de las raíces un impedimento al movimiento (certezas, teorías taxativas), y del territorio un terreno rodeado de muralla, fijo (laberinto carcelario: estereotipos y prejuicios). Sin embargo, la cultura rizomática multiplica las relaciones cooperativas, crece y se amplía hasta donde llega su propia fuerza: su territorio no conoce los muros pues se delimita por la **potencia** con la que es capaz en cada momento de ocupar el espacio.

**-Deconstruyendo a Edipo, el heteropatriarcado y el mito de la maternidad**



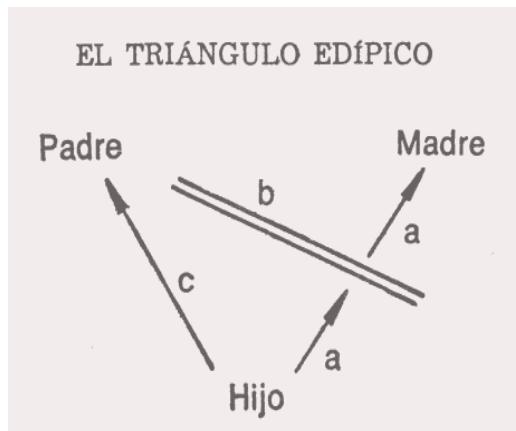
---

La principal deconstrucción que proponemos de Freud, son sus “verdades” en torno al fallo como significante fundamental que define la identidad sexual y el ordenamiento de un mundo simbólico (heteropatriarcado).

*“Objetamos la idea del triángulo edípico, del principio del nombre del padre y del deseo basado en la falta. El deseo se busca en un evento traumático originario en el cual el niño es separado de la madre. Esta ausencia de la madre es la base del deseo y es compensada, solo por la entrada del niño en el orden simbólico el orden de la ley y el Nombre del Padre. El deseo en vez de estructurarse en una falta y en el trauma edípico, es creado horizontalmente, desde afuera, a través de las interconexiones sociales trasmitidas por la cultura y el lenguaje.”*

“La interconexiones entre el niño y la sociedad que lo rodea se hallan en continuo movimiento, fluyendo, en movimiento centrífugo, como la hierba, no enraizados, sino en una estructura rizomática similar a la que describen para el lenguaje los lingüistas”.

**Deleuze y Guattari. El Anti-Edipo.**



La teoría psicoanalítica se origina en base la cultura arborescente, genealógica. Está edificada sobre el árbol de la familia monogámica. El que se acerca al psicoanálisis busca en las hojas, ramas y raíces del propio pasado familiar, saber quién es y cómo es. Sucede que el árbol familiar le repite a una: “*lo que eres es lo que eres*”. Bajo este esquema de violencia simbólica, resulta difícil encontrar alegría y felicidad; ya que es un saber por a(re)gresión, un saber por adelantado (abstracción).

El rizoma es un modelo mucho más lúdico porque no pretende saber lo que uno es de una vez por todas (proceso sin fin en si mismo). Para llegar comprender “el corse represivo freudoniano” que opriime la psiquis del individuo, y con ello la sociedad en su conjunto, lo haremos mediante la narración de un cuentito:

Un psicoanalista tiene ante sí a un niño que juega a escralextrix. Éste le da a un coche con el nombre de “coche papá” y a otro el nombre del niño, “coche k”. Cuando el niño empuja el “coche k” hasta el lugar que designa como “meta”, la psicoanalista le explica que la meta o llegada es mamá. Bien, ya tenemos nuestro “maravilloso” triángulo edípico: el niño que rivaliza con el padre y quiere entrar en el cuerpo de mamá. Es como si el juego de los coches no pudiera hacer más referencia que a papá y mamá, como si no pudiera pertenecer a una historia más amplia, a un mundo más amplio con más medios de transporte y que no está enraizado en un núcleo central.

Sin embargo, si prestamos atención, podemos oír otros relatos, como el siguiente: el niño al que su tía “el tren tía D.”, así es como lo llama el niño- lo lleva todos los Domingos, al puente por debajo de la cual circulan los trenes, y el niño queda fascinado por el ruido y por el humo, por los trenes que se alejan, y sueña con esos viajes, con esas tierras desconocidas las que ahora no puede ir, pero que ya son una promesa, porque ahí están esos trenes que no dejan de pasar por debajo de sus pies...Ocurre bajo la “universalidad” del psicoanálisis como discurso hegémónico -legitimador el biopoder-, que es como si la psicoanalista le dijera al niño k.: “*es papá, mamá y tú; repite o te atizo en las nalgas*”.

En verdad, sucede que una niña o niño se relaciona con muchas cosas y no sólo con su familia: existe para ella la calle, y los animales y las plantas, y los cronopios, y otras personas; y así, cuando se pone a delirar no sólo delira con papá y mamá, sino que delira también con los trenes y los viajes, y con la tía que la toma de la mano, y con la música del viento, y con el estrépito y las nubes y ima(va)ginando lo que puede haber al final de los caminos o vías.

Y es que, el rizoma de la vida, se extiende conectándose sin más límites que su propia potencia. Pues delirar es, en cierto modo, desear. Pero no objetos-decorado del kitsch, pues el exceso de objeto aniquila el deseo. De ahí, que la ciudad postmoderna es un decorado tedioso, pues cuando lo tenemos todo, no tenemos nada.

#### **- El malestar de la cultura es su biopolitización.**

Siendo hierbas, no-somos filósofas “estructuralistas”, pues no hacemos investigación de estructura. Se trata de una filosofía/coinvestigación disidente, de (subjetiv)acción, que no se guía por ninguna receta; pues su pretensión es hacer aparecer aquello que ha permanecido hasta ahora más escondido, oculto y profundamente investido en la historia de nuestra cultura: las relaciones de biopoder (Foucault); es decir, lo que soporta las estructuras. Lo que a nosotras nos interesa, es ir más allá de las estructuras económicas -sin olvidarnos de ellas-, y ver de qué manera establecieron y se invistieron profundamente en nuestra cultura -inoculándose hasta la psique del individuo- las relaciones arborescentes de biopoder, dando lugar a una serie de fenómenos que no pueden ser explicados a no ser que los relacionemos (microfísica del poder), no sólo con las estructuras económicas; sino también con las relaciones biopolíticas, ahora tecnobiopolíticas, que invisten toda la trama de nuestra existencia (capitalismo cognitivo

esquizofrénico, que se mueve en el cronotopo que apunta Donna Haraway: tecnociencia, biopoder, segundo milenio cristiano y Nuevo orden mundial S.A).

De este modo, consideramos que el triángulo edípico (padre-madre-hijo), se trata de un instrumento de biopoder clínico; ya que no revela una verdad atemporal y tampoco una verdad profundamente histórica de nuestro deseo.

El triángulo edípico constituye para lxs psicoanalistas que lo manipulan en el interior de la “cura”, una cierta manera de contar el deseo, de garantizar que el deseo no se “desvíe” de los caminos ya labrados por la revolución burguesa. De alguna manera, el deseo es dirigido por el poder del mercado, difundiéndose en el mundo que nos circunda (especialidad semiótico-material del mercado), el mundo histórico de la hegemonía capitalista esquizofrénica. De ahí, que el deseo permanezca en el seno de la familia y se desenvuelva como un pequeño drama burgués entre el padre, la madre y el hijo (desposesión por la sociedad de propietarios).

Por tanto el triángulo Edípico, no sería una verdad de naturaleza; sino un instrumento de limitación y coacción que los psicoanalistas, que a partir de Freud, utilizan para contar el deseo y hacerlo entrar en una estructura familiar que nuestra sociedad definió en determinado momento (capitalismo fordista –paranoico-, tasa de acumulación en base al consumo de bienes familiares “economías domésticas con su no-re/conocido/munerado trabajo doméstico y de cuidado”). En otras palabras, el triángulo Edípico, no es el contenido secreto de nuestro inconsciente; sino la forma de coacción que el psicoanálisis intenta imponer en una supuesta cura a nuestro deseo y a nuestro inconsciente. Edipo es un instrumento de biopoder médico/clínico que se ejerce sobre el deseo y el inconsciente, es algo que tiene que ver ya no con la historia indefinida - siempre en retorno-, de nuestro deseo y nuestro inconsciente sino más bien con la historia de un biopoder que se desarrolla institucionalmente en la ilustración, y actualmente toma impulso en la tecnobiopolítica. Esto último, fruto en la tercera mutación del sistema capitalista deviniendo esquizofrénico (cuyo el modo de producción postfordista se caracterizará por la informatización, la automatización de la industria y por la hegemonía del trabajo inmaterial y terciarizado, NTIC).

En definitiva, la propuesta de Deleuze para liberar la vida del lenguaje del ser y de los juicios trascendentales, se podría expresar en forma de tres acciones: borrarse (deconstruir), experimentar (vivir), hacer rizoma (relacionarse).

Spinoza ya apuntaba: “*Nadie sabe lo que puede un cuerpo*”, a partir de lo cual el pensamiento rizomatico o postestructuralista, aboga por que empecemos a poblar el universo de seres vivos diferentes, de cuerpos particulares. Esto significa dejar de pensar con el lenguaje del ser-biopolitico, de jubilar ese lenguaje constituido como modo de control. Por tanto, no tomar en cuenta el lenguaje del ser, significa no definir un cuerpo por la especie a la que pertenece, sino por los afectos de los que es capaz: definir cada planta, cada animal, cada mujer y cada hombre de manera particular; es decir, con arreglo a aquello de lo que son capaces, a su **potencia**.

Para nosotras, la **potencia** no quiere decir lo que potencialmente podría hacer un individuo por el hecho de pertenecer a una especie concreta (ser-esquizofrénico), sino que “**potencia**” significa lo que realmente puede este individuo. Y lo que realmente puede es lo que hace (ser-esquizo).

Sucede que la especie, como exponíamos mediante el cuentito metafórico, no nos dice lo que es un individuo; sino que nos dice lo que debería de ser porque es como una esencia universal (válida para todos los individuos comprendidos en ella). Esto es algo así como establecer una mentira comprensible ante una *verdad incomprensible*; pero sucede que la vida se constituye de verdadillas relativillas expandidas por el rizoma.

Todo lo expuesto en este último apartado puede expresarse de manera metafórica, que es lo que caracteriza a nuestro pensamiento en la metanoia de la promesa de los monstruos. Tomaremos como ejemplo un ser del reino vegetal:

Ocurre que estaría juzgando según la esencia si digo “*este arbusto es una Lonicera y, como tal, debe crecer hasta llegar a esta altura*”. Pero resulta que si no considero la especie a la que pertenece este arbusto, sino sólo su **potencia particular**, no condenaré un comportamiento que no se atenga al que esperaba según la especie; pues quizá no arranque de un seto este Lonicera sólo porque es más pequeño que los demás. Y así ocurre en la vida, que los jardines de quienes representan/piensan con el lenguaje del ser y juzgan con un criterio trascendente, se alejan de los jardines de quienes se esfuerzan por pensar en las potencias particulares de cada planta y cada árbol...de cada persona.

De este modo, la **potencia** busca crecer y anexionarse más territorio. Los seres humanos, los animales, las plantas, poseen un territorio que no se delimita por muros fijos, sino que está en continuo movimiento porque está determinado por la fuerza vital de cada cual. Un territorio no se delimita desde fuera, no es una propiedad privada. Cuando no actúa la violencia de los otros, el territorio crece hasta el límite de sus

propias fuerzas. En eso consiste el transitar, el nomadismo en el devenir, el viaje en el sitio.

Ante la actual sociedad esquizofrénica del prozac, un pensamiento de la hierba en los movimientos sociales, acabara con la alimentación del capital postfordista en base a libros de autoayuda a los sujetos que éste mismo enferma en su maquinaria.

## ➤ Estado actual de la cuestión

Tras haber puesto de relieve las relaciones de (bio)poder que conforman nuestra experiencia en el constructo social del rol femenino; donde la maternidad pasa del ámbito de lo privado, como sujeto de representación y reproducción, a la esfera de lo público y político, como un hecho político que marca el lugar de la mujer en el ámbito privado, al mismo tiempo que limita su proyección en lo público, pasaremos a mostrar de forma abreviada, a través de los datos nuestras impresiones al respecto.

La cultura arborescente, a la que nos referíamos anteriormente, edificada sobre el árbol de la familia(nuclear) de manera totalizante por el psicoanálisis freudiano, queda desbancada en los datos obtenidos.

Mostramos cómo la tercera mutación del capitalismo, en la cual pasa de paranoico a esquizofrénico, se convierte en capitalismo desorganizado tras la ruptura del pacto social keynesiano. Ya no se produce de forma material, es el momento de producir (de manera individual) conocimiento e información (mercado posmaterialista), el tecnobiopoder guiará los patrones de vida “familiar”, ya desestructurados, rompiendo lazos humanos nos convertimos en seres esquizofrénicos.

Vemos en la tabla 1 cómo se transforman los tipos familiares, pasando de las familias nucleares (63% en 1990 a 35% en 2003) prescindibles para el nuevo modo de producción, a nuevas formas de organización/asociación compuestas por tres adultos o más sin hijos (del la inexistencia contabilizada al 23% de los hogares en 2003). Las

cargas reproductora-dependientes son asumidas por las mujeres incrementándose el número de personas dependientes en el núcleo familiar.<sup>1</sup>

**Tabla 1**

Proporción de hogares según su tipo en España		
	1990	2003
<b>Familias extensas</b>	16	18
<b>Familias monoparentales</b>	6	2
<b>Tres adultos o más sin hijos</b>	0	23
<b>Parejas sin hijos</b>	11	17
<b>Pareja con hijos</b>	63	35
<b>Hogares unipersonales</b>	4	5

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de *European Living Conditions 2001* y *2004*; Eurostat

En lo referente a la organización del trabajo entre parejas con edades entre los 20-49 años (2003), podemos decir que en el 43% de los hogares existe sólo un sustentador varón, en el 44% de los casos el hombre y la mujer trabajan a tiempo completo, en el 9% de los casos el hombre trabaja a tiempo completo y la mujer a tiempo parcial, y en el 4% de los casos estamos ante otras formas.

Atendiendo a los datos que nos proporciona la EPA para el primer trimestre de 2009, podemos afirmar que ha habido una recesión en el tipo de contrato temporal (528.500), 61.500 menos en el caso de las mujeres. A lo que podemos añadir el incremento de la población inactiva femenina, estando ya en 9.485,3 millones en contraposición a los 5.821,8 varones.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Según las previsiones de la OCDE (2001), la proporción de personas de más de 80 años que vivirán con sus familias en 2020 en el estado español se cifra en 33%, a diferencia del caso francés que contará con un 9%.

<sup>2</sup> La perpetuación del orden jerárquico, sustentado en la relaciones de (bio)poder, se muestra claro en la formulación (inexistente) de políticas de género e igualdad en el campo de lo laboral.

La perpetuación del orden jerárquico, sustentado en la relaciones de (bio)poder, se muestra claro en la formulación (inexistente) de políticas de género e igualdad en el campo de lo laboral.

El no reconocimiento del doble trabajo realizado por las mujeres en la vida diaria que constituye uno de los pilares fundamentales de nuestra economía y régimen de bienestar mediterráneo.

**Tabla 2**

Indicadores laborales femeninos (2003)		
	España	Francia
Tasa de ocupación	44,1	56,7
Tasa de ocupación (15 a 24 años)	27,4	26,0
% Empleadas a tiempo parcial	16,7	29,4
Empleadas en sector servicios	82,4	86,2
Tasa de actividad femenina	52,8	62,7
Tasa de desempleo femenina	16,4	10,0
Tasa de desempleo femenina (15-24 años)	27,3	21,8

Fuente: New Cronos, 2004. Eurostat.

En la tabla 3 podemos ver como en el caso español la hipocresía de las instituciones político-administrativas hacia la maternidad es más que evidente. Valoramos positivamente la maternidad, la familia y los roles asociados a las mujeres, pero en realidad no reconocemos los costes económicos de manera legal. Entendemos que existe

un instinto maternal que de forma natural justifica al estado para no asumir costes económicos de ningún tipo.

**Tabla 3**

<b>Gastos sociales en familia por hijo en la Unión Europea (2003)</b>		
	España	Francia
% del PIB	0,6	2,6
% del total de gastos sociales	3,0	9,0
% cambio de total de gastos sociales (1995-2003)	1,0	2,3
% de niños menores de 3 años en guarderías públicas (2001)	5	29
	Régimen de bienestar mediterráneo  <i>Familiarismo</i> (el Estado considera a la mujer como madre y esposa)	Régimen de bienestar conservador-medio  <i>Individualización</i> (el Estado considera a la madre como trabajadora)

Fuente: Elaboración propia a partir de European Social Statistics, Social Protection, 2006 Eurostat

En la tabla 4 presentamos una tabla sintética fruto de la combinación del trabajo de varios científicos sociales expertos en la materia. Vemos como *el modelo de familia mediterránea* va íntimamente ligado a las economías del Sur de Europa, altamente

terciarizadas/informalizadas y desarrolladas en contextos políticos que no cuentan con una clara separación Iglesia-Estado. El catolicismo es claramente predominante y el Estado, fruto de esa hibridación y relación difusa formalmente secular, asume los principios familiaristas que definen a la familia como una institución privada generadora de economías domésticas en las que el Estado no debe intervenir de manera clara con prestaciones o ayudas directas. La externalización de responsabilidades por parte del Estado Español es evidente (ver Tabla 3).

**Tabla 4**

<b>Modelo de economía familiar del estado español</b>	
	Régimen de bienestar Mediterráneo
Economía familiar	<i>Hombre como sustentador principal.</i> Familiarismo.
Modelo de conciliación	Privado y familiar
Ideología	Estricta división del trabajo familiar
Derechos	Desiguales entre esposos y trabajadores
Base del derecho	Sustentador económico
Destinatario de los beneficios	Hombre como sustentador económico

Impuestos	Imposición individualizada y separada. <b><i>Discriminatoria con el sustentador.</i></b>
Empleo y política familiar	Dirigidos al varón sustentador
Estructura mercado laboral	Dual: economía sumergida, escasa flexibilidad y terciarización
Empleo mujer	Reducido. Elevada continuidad y trabajo a tiempo completo.
Servicios familiares de atención a la infancia y a la tercera edad	Privados
Pago servicios familiares	No pagado
Relaciones familiares	<b><i>Solidarias y familistas</i></b>
Tendencias políticas	<b><i>Corporativistas y centristas</i></b>

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos aportados por Sainsbury (1999), Korpi (1999), Trifiletti (1999) y Daly (2000)

## ➤ Desarrollo de hipótesis

### “Edipótesis”

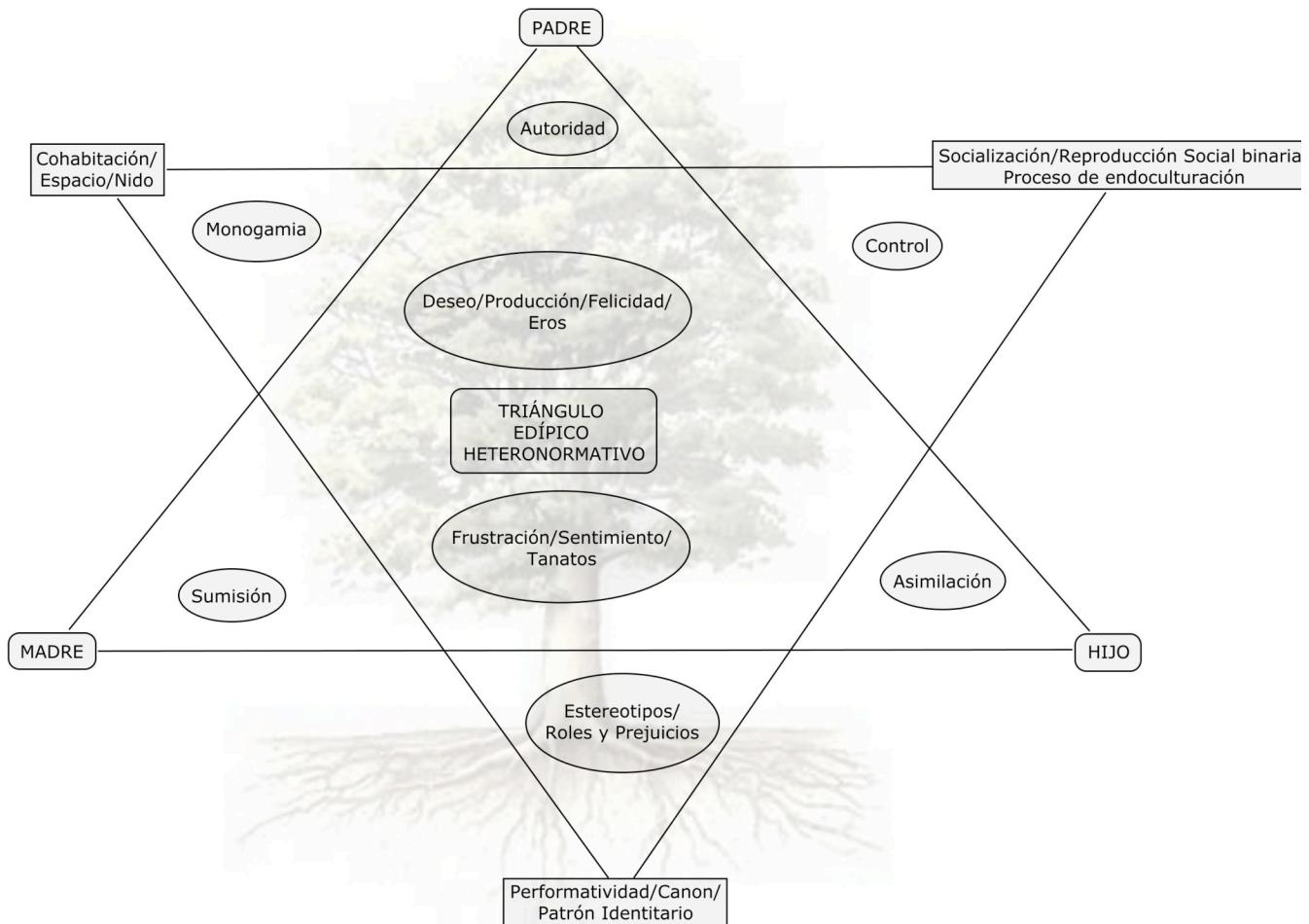
<b>Significado de las variables de la hipótesis</b>	
<b>VARIABLES EXÓGENAS</b>	
<b>edad</b>	Edad
<b>sexo</b>	Mujer

<b>civil</b>	Cohabitación (pareja o matrimonio)
<b>hogar</b>	Las mujeres se realizan en el hogar, y los hombres fuera de él.
<b>educa</b>	Nivel educativo
<b>VARIABLES ENDÓGENAS</b>	
<b>sufre</b>	El/la hijx sufre si la madre trabaja fuera de casa
<b>deseo</b>	Las mujeres desean tener hijxs
<b>famsu</b>	La familia sufre si la mujer trabaja fuera de casa
<b>matfe</b>	La maternidad es la felicidad para las mujeres

El planteamiento de nuestra hipótesis versa sobre la conjugación de una serie de variables, que en un marco binario **deseo/producción-frustración/sufrimiento**, corrobora y verifica el marco teórico expuesto con anterioridad: *el triángulo edípico es real en el seno de la familia mononuclear. El sufrimiento de un sujeto supone el deseo de otro, y viceversa.*

En base a variables como el género (sexo pautado), el estado civil (mono-cohabitación binaria) y la educación se desarrollan una serie de heterodogmas inoculadas (biocódigos) por los individuos que forman una familia mononuclear. Sentimientos de deseo y felicidad van asociados edípicamente a la producción de frustración y malestar para el conjunto de la familia. Las funciones asociadas a las mujeres dan lugar a una matriz estática de la feminidad-maternidad, cuando las mujeres tratan de resquebrajar las relaciones de causa-efecto y romper con el canon establecido, comienzan los cortes-flujos edípicos y esquizofrénicos, se materializa el malestar en el sexo binario pareja, los varones heterosexuales.

*Cuando las mujeres deciden hacer un corte en la frustración y establecer un flujo de deseo, los varones hacen un corte en el deseo de liberación y reestablecen el flujo de la frustración.*



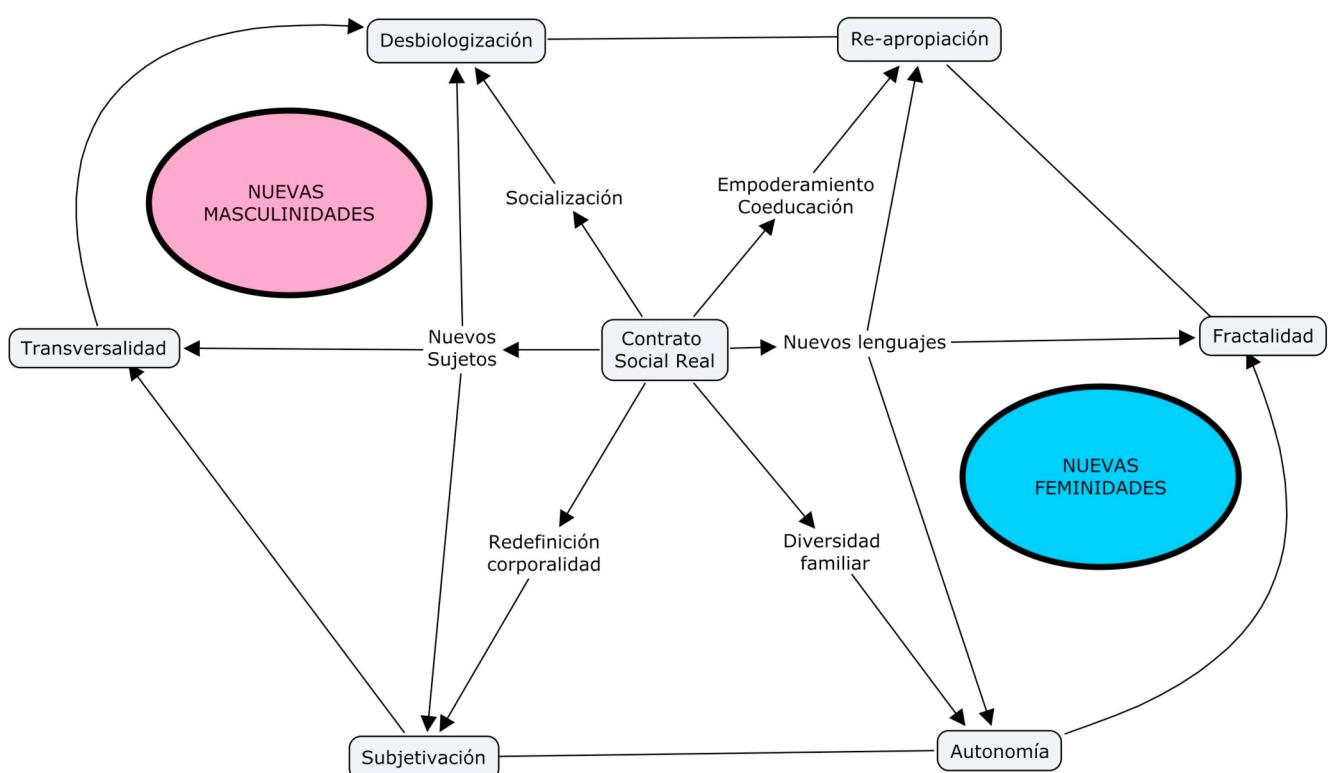
Fuente: Elaboración propia

### **“Anti-edipótesis corrosiva”: El Triángulo Explosivo**

Ante la encrucijada planteada con la “*edipótesis*”, planteamos la “*anti-edipótesis corrosiva*”, esquizoanálisis rizomático que establece un corte-flujo en el devenir deseo-frustración de la familia mononuclear: proyecto humano de reproducción sexo-género.

Tratamos de plantear un escenario nuevo en dónde las relaciones de causalidad fordista se deconstruyan por completo. Una variable no debe explicar/presuponer otra, al igual que las expectativas de uno, no deben estar dependiendo esquizofrénicamente de las frustraciones y libertades negativas de sus semejantes, en este caso las mujeres.

Desde la encrucijada y la frontera de la diversidad planteamos transversalidad y exigimos el derecho a la imaginación y a la multiplicidad de individuos, identidades y formas de vivir, relacionarse y cohabitar.

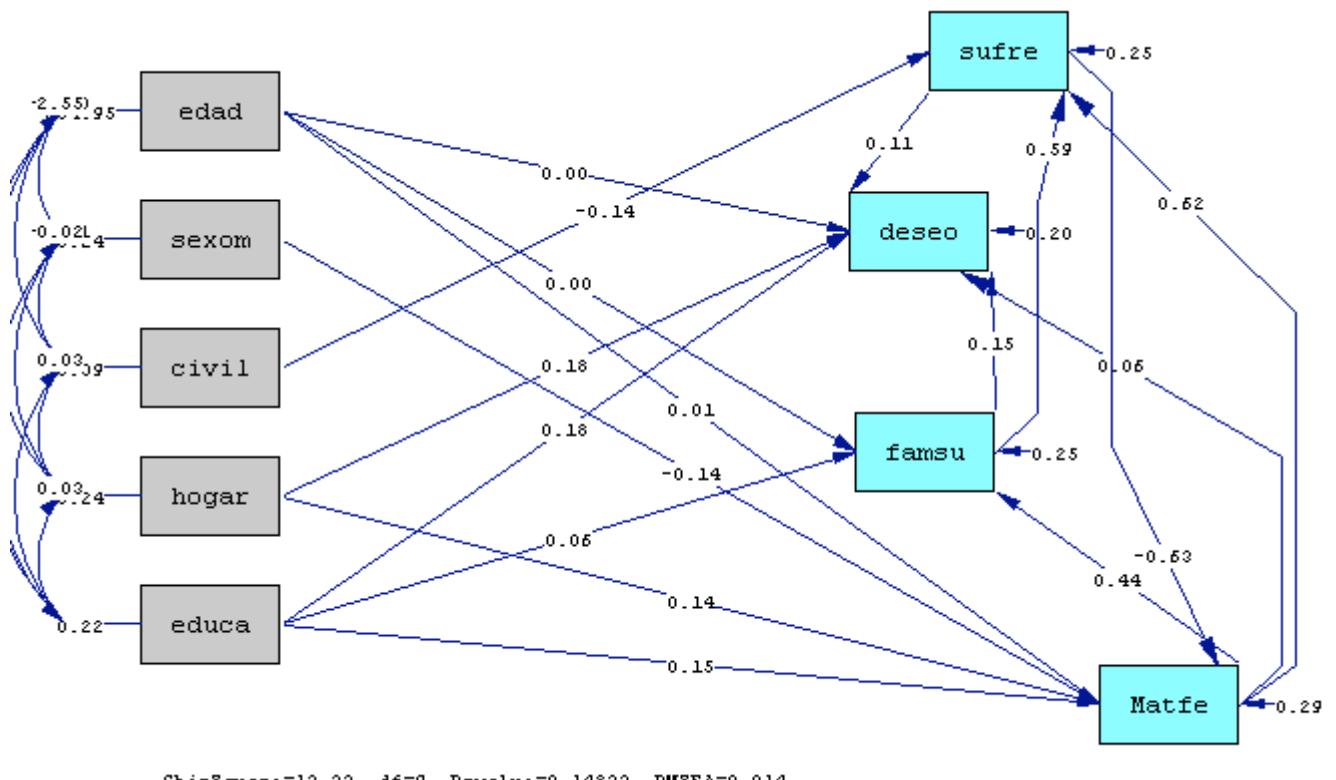


Fuente: Elaboración propia

La presión que el Triángulo Edípico ejerce en la familia, base de la generación de realidades patriarcales que tratamos de evidenciar con nuestra hipótesis, debe ser destruida por un Contrato Social Real entre individuos masculinos y femeninos diversos, empoderados y autónomos, socializados como iguales y en contexto coeducacionales y diversos.

Se debe actuar en el campo semiótico-discursivo, ahí se originan las realidades corporales e identitarias de lo que debe ser un hombre y una mujer. Si logramos deconstruir ese proceso histórico de reproducción social de géneros binarios condenados a entenderse y vivir en heteromonofamilias, conseguiremos desarticular Edipo en todas sus formas y manifestaciones. Papá-Mamá-Hijo volará por los aires.

### ➤ Contrastación de hipótesis



Centrándonos básicamente en el *deseo* (la mujer desea tener hijos) y el *sufre* (el hijo sufre si la madre trabaja fuera de casa), podemos observar como claramente, en el

caso del deseo, exceptuando el estado civil y el hecho de ser mujer, todas las demás variables condicionan y ayudan a explicar el deseo de las mujeres a ser madres. Se corrobora una premisa de nuestra hipótesis: el instinto maternal está biologizado en la sociedad, estamos ante un proyecto elaborado de antemano para con las mujeres. El sufrimiento de los hijos y de la familia, explica el deseo de la mujer de ser madre, el bucle edípico deseo-sufrimiento también se corrobora.

En el caso de *Matfe* (el matrimonio es la felicidad), el sexo femenino es una de las variables intervientes presentes en nuestra hipótesis, legitiman el discurso de la familia mononuclear. Al igual que la edad y el sufrimiento de la familia explica el hecho de que el matrimonio es la felicidad (unión civil como propiedad/inversión privada, F. Engels).

El nivel educativo y la edad son variables intervientes claramente influyentes en nuestra hipótesis, la herencia vital y lo apr(h)endido socialmente legitima y reproduce el discurso edípico.

Por un lado tenemos Matfe y Deseo (DESEO), y por otro lado Famsu y Sufre (SUFRIEMIENTO), existe gran dependencia entre sentimientos contrapuestos e intereses/expectativas ajenas.

No se cumple la relación que de antemano habíamos establecido entre el estado civil y el matrimonio es la felicidad. La cohabitación y estar en matrimonio no explica, en base a los datos obtenidos, que se tenga una mentalidad proclive a ver en el matrimonio una fuente de realización personal.

### ➤ Matriz de efectos

MATRIZ DE EFECTOS										
◀	SUFRE	DESEO	FAMSU	MATFE	EDAD	SEXOM	CIVIL	HOGAR	EDUCA	
SUFRE	-	0	1	1	0	0	1	0	0	

DESEO	1	-	1	1	1	0	0	1	1
FAMSU	0	0	-	1	1	0	0	0	1
MATFE	1	0	0	-	1	1	0	1	1

<b>Densidad en modelos estructurales</b>	=	<b>l existentes</b>
<b>con variables exógenas</b>	<b>n(n-1) + n*m</b>	

<b>Densidad en modelos estructurales</b>	=	<b>17</b>
<b>con variables exógenas</b>	<b>4(4-1) + 4*5</b>	

**Densidad = 0.53125**

**Coeficientes de bondad de ajuste**

*General*

*Anti-Edipotesis Corrosiva*

Goodness of Fit Index (GFI)	<b>1.00</b>	Ajuste perfecto
Root Mean Square Residual (RMR)	<b>0.0095</b>	Óptimo, su valor oscila entre 0 y 1
<i>Incremento</i>		
Non-Normed Fit Index (NNFI)	<b>0.99</b>	0 = Sin ajuste 1 = Ajuste perfecto
<i>Índice parsimonia</i>		
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)	<b>0.99</b>	0 = Sin ajuste 1 = Ajuste perfecto
Parsimony Normed Fit Index (PNFI) Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI)	<b>0.25</b> <b>0.20</b> 0 = Sin ajuste 1 = Ajuste perfecto	

## ➤ ANEXOS

DATE: 5/19/2009

TIME: 20:15

L I S R E L 8.71

BY

Karl G. Jöreskog and Dag Sörbom

This program is published exclusively by  
Scientific Software International, Inc.

7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100  
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.

Phone: (800) 247-6113, (847) 675-0720, Fax: (847) 675-  
2140

Copyright by Scientific Software International, Inc.,  
1981-2004

Use of this program is subject to the terms specified  
in the

Universal Copyright Convention.

Website: [www.ssicentral.com](http://www.ssicentral.com)

The following lines were read from file **C:\Documents and Settings\Alumno\Mis documentos\fuaku.spj:**

covariance matrix

```
234.954717
1.21493528 0.208250282
-0.785805794 -0.00229307 0.057231348
-0.495220499 4.08868E-05 0.005340843 0.242543263
1.55541018 0.007843458 -0.016307033 -0.016092377 0.249818565
1.675147278 0.013748198 -0.014044628 0.002252183 0.061006566
0.241368619
2.493257079 0.003676408 -0.029118241 -0.008550459 0.062645446
0.070083443 0.179578389
```

1.391663515 0.006276129 -0.014668152 -0.008182478 0.116616069  
 0.063623323 0.05200124 0.244220475  
 1.596448638 0.020801178 -0.005260773 0.003361239 0.006678183  
 0.008909923 0.013642574 0.015257604 0.091262824  
 -0.439979829 -0.008034263 0.011697042 0.000105624 -0.009131393  
 -0.009035991 -0.022743302 -0.004562289 -0.006051252 0.086816381  
 1.535868828 0.012504557 -0.016407546 -0.025209289 0.03301612  
 0.035206973 0.044956779 0.030073971 0.017283206 -0.01463408  
 0.193090636  
 1.30281557 0.010415921 -0.014189436 -0.011445759 0.024889861  
 0.059200731 0.051110248 0.021123161 0.008053003 -0.00610236  
 0.033323623 0.237759504  
 2.550106817 0.016657978 -0.011840146 0.019365027 0.039650009  
 0.059851513 0.049987564 0.03278102 0.025203327 -0.010906563  
 0.029811614 0.027538987 0.216158477  
 0.805369293 0.004913235 0.00259461 -0.066411294 0.001751319 -  
 0.000984691 0.000451459 0.003119325 0.003708777 -0.000388425  
 0.010965338 0.021992858 -6.98483E-05 0.2449147  
 1.311230592 0.007536807 -0.004885977 0.044219113 0.027482768  
 0.016876041 0.02635838 0.025860923 0.019557536 0.002541798  
 0.013059937 0.017819846 0.042842589 -0.008589643 0.193531021

sample size 2471

relationships

```

famsu = edad educa Matfe
sufre = famsu Matfe civil
deseo = Matfe educa hogar famsu sufre edad
Matfe = educa sexom hogar edad sufre
  
```

path diagram  
end of problem

Sample Size = 2471

Covariance Matrix

	sufre	deseo	famsu	Matfe	edad
sexom					
	-----	-----	-----	-----	-----
-----					
sufre	0.25				
deseo	0.06	0.24			
famsu	0.12	0.06	0.24		
Matfe	0.03	0.04	0.03	0.19	
edad	1.56	1.68	1.39	1.54	234.95
sexom	-0.02	0.00	-0.01	-0.03	-0.50
	0.24				
civil	0.01	0.01	0.02	0.02	1.60
	0.00				
hogar	0.02	0.06	0.02	0.03	1.30
	-0.01				
educa	0.04	0.06	0.03	0.03	2.55
	0.02				

Covariance Matrix

	civil	hogar	educa
	-----	-----	-----
civil	0.09		
hogar	0.01	0.24	
educa	0.03	0.03	0.22

Number of Iterations = 19

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

➤ **Structural Equations**

sufre = 0.59*famsu + 0.62*Matfe - 0.14*civil, Errorvar.=			
0.25 , R <sup>2</sup> = -0.00			
	(0.039)	(0.059)	(0.036)
	(0.016)		
	15.08	10.50	-3.97
15.43			
deseo = 0.11*sufre + 0.15*famsu + 0.065*Matfe + 0.0022*edad			
+ 0.18*hogar + 0.18*educa, Errorvar.= 0.20 , R <sup>2</sup> = 0.18			
	(0.021)	(0.021)	(0.021)
	(0.019)	(0.021)	(0.0056)
	5.12	7.23	3.04
9.71	8.48	35.11	3.37
famsu = 0.44*Matfe + 0.0023*edad + 0.063*educa, Errorvar.=			
0.25 , R <sup>2</sup> = -0.034			
	(0.051)	(0.00076)	(0.024)
	(0.0095)		
	8.66	3.07	2.66
26.53			
Matfe = - 0.63*sufre + 0.0080*edad - 0.14*sexom +			
0.14*hogar + 0.15*educa, Errorvar.= 0.29 , R <sup>2</sup> = -0.53			
	(0.089)	(0.00088)	(0.023)
	(0.027)	(0.031)	(0.024)
	-7.13	9.04	-5.77
5.68	9.60		5.79

Reduced Form Equations

sufre = 0.0054*edad - 0.077*sexom - 0.092*civil + 0.078*hogar + 0.11*educa, Errorvar.= 0.23, R $\bar{Y}$ = 0.064 (0.00056) (0.014) (0.022) (0.014) (0.018)	9.70 -5.54 -4.27 5.56
6.29	
deseo = 0.0037*edad - 0.019*sexom - 0.0021*civil + 0.20*hogar + 0.21*educa, Errorvar.= 0.21, R $\bar{Y}$ = 0.13 (0.00065) (0.0040) (0.0030) (0.019) (0.021)	5.69 -4.87 -0.71 10.68
9.79	
famsu = 0.0044*edad - 0.039*sexom + 0.026*civil + 0.039*hogar + 0.100*educa, Errorvar.= 0.23, R $\bar{Y}$ = 0.045 (0.00068) (0.0072) (0.0088) (0.0073) (0.022)	6.41 -5.38 2.94 5.40
4.53	
Matfe = 0.0046*edad - 0.087*sexom + 0.058*civil + 0.089*hogar + 0.084*educa, Errorvar.= 0.18, R $\bar{Y}$ = 0.079 (0.00056) (0.015) (0.016) (0.015) (0.018)	8.19 -5.88 3.65 5.89
4.75	

Covariance Matrix of Independent Variables

	edad	sexom	civil	hogar	educa
edad	234.95 (6.69)				
		35.11			
			35.11		

sexom	-0.50 (0.15) -3.25	0.24 (0.01) 35.11			
civil	1.60 (0.10) 16.18	0.00 (0.00) 1.12	0.09 (0.00) 35.11		
hogar	1.30 (0.15) 8.53	-0.01 (0.00) -2.36	0.01 (0.00) 2.71	0.24 (0.01) 35.11	
educa	2.55 (0.15) 16.73	0.02 (0.00) 4.18	0.03 (0.00) 8.77	0.03 (0.00) 5.99	0.22 (0.01) 35.11

Covariance Matrix of Latent Variables

	sufre	deseo	famsu	Matfe	edad
sexom					
	-----	-----	-----	-----	-----
	-----				
sufre	0.25				
deseo	0.06	0.24			
famsu	0.12	0.06	0.24		
Matfe	0.03	0.04	0.03	0.19	
edad	1.55	1.68	1.39	1.54	234.95
sexom	-0.02	0.00	-0.01	-0.02	-0.50
	0.24				
civil	0.00	0.01	0.01	0.02	1.60
	0.00				
hogar	0.03	0.06	0.02	0.03	1.30
	-0.01				
educa	0.04	0.06	0.03	0.03	2.55
	0.02				

## Covariance Matrix of Latent Variables

	civil	hogar	educa
-----	-----	-----	-----
civil	0.09		
hogar	0.01	0.24	
educa	0.03	0.03	0.22

## Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 9

Minimum Fit Function Chi-Square = 13.37 (P = 0.15)

Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 13.33 (P = 0.15)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 4.33

90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 18.27)

Minimum Fit Function Value = 0.0054

Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0018

90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.0074)

Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.014

90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.029)

P-Value for Test of Close Fit (RMSEA &lt; 0.05) = 1.00

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.035

90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.033 ; 0.040)

ECVI for Saturated Model = 0.037

ECVI for Independence Model = 1.24

Chi-Square for Independence Model with 36 Degrees of Freedom = 3048.95

**Independence AIC = 3066.95**

**Model AIC = 85.33**

**Saturated AIC = 90.00**

**Independence CAIC = 3128.27**

**Model CAIC = 330.57**

**Saturated CAIC = 396.56**

**Normed Fit Index (NFI) = 1.00**

**Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.99**

**Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.25**

**Comparative Fit Index (CFI) = 1.00**

**Incremental Fit Index (IFI) = 1.00**

**Relative Fit Index (RFI) = 0.98**

Critical N (CN) = 4002.46

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.0021

Standardized RMR = 0.0095

**Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00**

Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.99

Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.20

Time used: 0.031 Seconds

## ➤ Bibliografía

- ❖ Engels, Federico (2000). *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado*. Marxists Internet Archive, Zurich: Suiza
- ❖ Ferro, Norma (1991). *El instinto maternal o la necesidad de un niño*. Madrid: Siglo Veintiuno de España Editores, S. A.
- ❖ Foucault, M. (1987) *Historia de la Sexualidad. Tomo I*, Siglo XXI, México.
- ❖ Foucault, M. (1990), *Tecnologías del yo y otros textos afines*, Paidós, Barcelona.
- ❖ Haraway, Donna (1995): *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinvención de la naturaleza*. Editorial Cátedra, Madrid.
- ❖ Latour, Bruno (1992) *Ciencia en acción*. Labor, Barcelona
- ❖ Luna, Lola. *La historia feminista del género y la cuestión del sujeto*.
- ❖ Moreno Minués, Almudena (2007). *Familia y empleo de la mujer en los regímenes de bienestar del sur de Europa. Incidencia de las políticas familiares y laborales*. Madrid: Centro Investigaciones Sociológicas
- ❖ Muraro, Luisa (1994). *El orden simbólico de la madre*. Madrid: Cuadernos inacabados.
- ❖ Pérez Navarro, Pablo (2008). *Del Texto al Sexo. Judith Butler y la performatividad*. Ed. Egales.
- ❖ Romero Bachiller, Carmen; García Dauder, Silvia y Bargueiras Martínez, Carlos (2005). *El Eje del mal es heterosexual. Figuraciones, movimientos y prácticas feministas queer*. Traficantes de Sueños. Madrid.

