

**Los fenómenos culturales y sociales a través del prisma de los  
fenómenos religiosos**

**Alfredo Rojas Ibáñez  
Joan Francesc Pérez Torres**

## INDICE

INTRODUCCIÓN. MARCO TEÓRICO. ....	3
HIPÓTESIS. ....	8
MATRIZ.....	10
ECUACIONES ESTRUCTURALES.....	11
TESTADO Y AJUSTE DEL MODELO.....	12
DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	13
BIBLIOGRAFÍA.....	14
ANEXO.....	15

## **Marco Teórico**

En esta investigación, queremos analizar la relación entre fenómenos culturales y sociales a través del prisma de fenómenos religiosos, y la relación entre estos.

Algunos de estos fenómenos son el nivel de religiosidad, los ingresos o las tendencias políticas, y nuestro objetivo será el de analizar como influyen los unos en los otros, mediante unas cuantas hipótesis en las que nos centraremos más adelante.

Para dotar de realidad o no a nuestras hipótesis, contamos con los datos del ISSP (Internacional Social Survey Programme), cuya información disponible para España data del año 1998 al 2003.

Nuestro principal interés es tratar de definir el grado de influencia que tiene la situación social y laboral con la religiosidad, vinculándolo del mismo modo con el nivel educativo.

Por un lado, como influye la pertenencia a una determinada clase social en la dedicación a la religión, así como la situación laboral, es decir, si existe unión entre el grado de práctica religiosa con el nivel de clase social. Ya sea una unión directa, a mayor clase social, mayor dedicación religiosa, o al contrario

Del mismo modo con los ingresos económicos y la situación laboral.

Nuestra finalidad en esta parte será la tratar de relacionar si es directa la relación entre estas variables que definen a las altas esferas sociales (sueldo, clase, situación laboral) con la religiosidad y la práctica de esta.

Por otro lado, también analizaremos el componente educativo y su influencia en las cuestiones que enumerábamos anteriormente. Como influye a la hora de situarse en una esfera laboral y económica y si esto desemboca en una mayor o menor dedicación religiosa del individuo.

El último de nuestros objetivos es el de analizar la relación de la educación y la religiosidad con las tendencias políticas. Especialmente comprobar si en España es tan pronunciada la unión entre el nivel de religiosidad y las tendencias políticas de derechas como tradicionalmente se sentencia.

Para ilustrar anteriores investigaciones en el mundo de la sociología sobre religión y sociedad, debemos recurrir a grandes clásicos de esta ciencia, nombres como Comte, Durkheim, Max Weber que dedicaron horas de trabajo e investigación a vincular los fenómenos religiosos en el mundo social. Pero también es posible recurrir a autores e investigadores contemporáneos, que si bien tienen influencia de los anteriores, revisan y actualizan estos fenómenos y su relación, por ejemplo Peter L. Berger o G. Scarvagliieri.

A la hora de vincular los ingresos y la dedicación laboral con la religión y la dedicación del individuo a ésta, siempre se debe tener presente los estudios de Max Weber, y una de sus obras más reconocidas, *La ética protestante y el espíritu del capitalismo* (1904).

Pese a centrarse en una religión diferente a la que a nosotros nos ocupa principalmente al haber estudiado el caso español (protestantismo-calvinismo vs. catolicismo), Weber ahonda en el la relación entre los ingresos y la religiosidad. Así distingue como la dedicación religiosa puede influir tanto en la situación laboral como en los ingresos que se recibirán y por ende la clase social a la que pertenecerán.

“los católicos participan también en menor proporción en las capas ilustradas del elemento trabajador de la moderna gran industria. Es un hecho conocido que la fábrica nutre las filas de sus trabajadores más preparados como elementos procedentes del pequeño taller, en el cual se forman profesionalmente, y del que se apartan una vez formados; pero esto se da en mucha mayor medida en el elemento protestante que en el católico, porque los católicos demuestran una inclinación mucho más fuerte a seguir en el oficio en el que suelen alcanzar el grado de maestros mientras que los protestantes se lanzan en un número mucho mayor a la fábrica, en la que escalan los puestos superiores del proletariado ilustrado y de la burocracia industria” (Weber, 1998)

Centrándonos en teorías más actuales, podemos citar al italiano Giuseppe Scarvaglieri. Autor de *Sociología de la religión* (2005), realiza un profundo análisis acerca de la relación entre los conceptos que nos ocupan, sociedad y religión.

Para definir la manera en que religión y sociedad interactúan, establece dos teorías.

Por un lado la teoría de la variable independiente, afirma que los fenómenos vinculados a la religión (nivel de religiosidad, dedicación religiosa...) influyen de por si a la vida social, para el autor podría condicionar el desarrollo de esta.

En frente se sitúa la teoría de la variable dependiente, según Scarvaglieri:

“La religión es esencialmente un producto de las condiciones sociales. La religión existe y permanece como fenómeno producido por la sociedad y sufre las influencias de su evolución” (Scarfaglieri, 2005).

Para Scarvaglieri, la obra de autores como Comte, Karl Marx, Hebert Spencer o Durkheim pueden situarse dentro de esta teoría de la religión como variable dependiente.

El autor hace hincapié especialmente en la obra de Emile Durkheim para ejemplificar esta teoría, tomando como muestra la obra del francés titulada *Las formas elementales de la vida religiosa* (2003).

“Según Durkheim, la religión es un hecho social porque nace, se afirma y se desarrolla en función del grupo (o clan), el cual, para prevenirse contra el peligro de disgregación, proyecta fuera de sí la "conciencia del grupo" (una especie de hipostatización ideal de sí mismo), como algo superior, intangible, distinto, *sagrado*, simbolizado por el *tótem*. Así pues, junto al simbolismo estático (el tótem) se sitúan el simbolismo narrativo (los mitos), el simbolismo operativo (el culto), que hacen presente a la psique individual la conciencia de grupo. Todo esto necesita ser vivido y desarrollado ulteriormente y transmitirse luego a las otras generaciones.

De aquí se deduce la exigencia de un sistema fijo de reglas y estructuras, es decir, de un "conjunto de creencias y de prácticas relativas a cosas sagradas, que unen en una sola comunidad, llamada Iglesia, a todos los que se adhieren a ella" (Scarvaglieri, *Sociología de la religión*.2005)

Enfocando estas teorías de Scarvaglieri con nuestra investigación, nos quedamos con la teoría de la variable dependiente, puesto que consideramos que son las características sociales las que afectan al grado de religiosidad.

Por tanto a continuación trataremos de investigar, de que modo pueden influir algunos conceptos básicos en la sociedad que vivimos, como son la situación laboral, los ingresos o la educación con cuestiones vinculadas al culto religioso reforzando o debilitando la dedicación a este o el grado de creencia .

## **Variables**

P01 – nivel de felicidad

Ubicación personal según el grado de satisfacción personal con los elementos que conforman la vida de una persona. Una ubicación positiva determina un nivel de felicidad alto.

P17 – importancia de la iglesia en España

Consideración respecto al nivel de importancia e influencia de la iglesia y otras entidades religiosas en este país.

P18 – creencia en dios

Grado de creencia en Dios

P33 – nivel de religiosidad

Ubicación personal con respecto a la importancia de la religión en la vida de la persona y de la relación del individuo con la religión.

P34 – veracidad religión

Creencia en que las palabras de la Biblia son ciertas

P38 – nivel de estudios

Nivel de estudios alcanzado por el individuo

P40 – situación laboral

Situación laboral en la que se encuentra el individuo, dividiendo entre activo y no activo.

P44 – estado civil

Estado civil en el que se encuentra el individuo

P46 – Religión

La religión es un elemento de la actividad humana que suele componerse de creencias y prácticas sobre cuestiones de tipo existencial, moral y sobrenatural. Se habla de «religiones» para hacer referencia a formas específicas de manifestación del fenómeno religioso, compartidas por los diferentes grupos humanos. Hay religiones que están

organizadas de formas más o menos rígidas, mientras que otras carecen de estructura formal y están integradas en las tradiciones culturales de la sociedad o etnia en la que se practican. El término hace referencia tanto a las creencias y prácticas personales como a ritos y enseñanzas colectivas.

P47 – dedicación a dicha religión

Tiempo personal que dedica el individuo a la religión practicada

P48 – clase social

Clase social en la que se sitúa el individuo, diferenciando entre clase alta y clase media-baja para poder apreciar mejor las diferencias.

P49 – tendencia política

Es la ubicación en la que se sitúa el individuo respecto a sus ideas políticas. Esta ubicación puede venir influida por el entorno original del individuo y por los elementos materiales e inmateriales que le rodean y afectan. Considerando la variable ser de derechas como principal.

P52 – ingresos

Nivel de ingresos medio del individuo.

## **Hipótesis**

Hipótesis 1:

El nivel de religiosidad influye sobre la tendencia política  
La tendencia política incide sobre el nivel de felicidad  
Luego el nivel de religiosidad influye sobre el nivel de felicidad

Hipótesis 2:

El nivel de estudios influye sobre la situación laboral  
La situación laboral influye sobre la dedicación a la religión  
La dedicación a la religión incide sobre el nivel de religiosidad  
El nivel de religiosidad actúa sobre la tendencia política  
Luego el nivel de estudios influye en la tendencia política

Hipótesis 3:

El nivel de estudios influye en la creencia sobre la veracidad de una religión  
La creencia sobre la veracidad de una religión influye en la creencia en Dios  
La creencia en Dios determina la creencia sobre la importancia de la iglesia en España  
La creencia sobre la importancia de la iglesia en España influye en la clase social  
La clase social influye en la situación laboral  
La situación laboral influye en el nivel de ingresos  
Luego el nivel de estudios determina el nivel de ingresos

Hipótesis 4:

El tipo de religión influye en la tendencia política  
La tendencia política actúa sobre el estado civil  
Luego el tipo de religión determina el estado civil.

Explicación del fenómeno:

La religión es un constructo social creado por el hombre que ha pasado de ser un instrumento para explicar determinados fenómenos al servicio de determinados intereses. La religión ha adquirido tal poder que ha alcanzado el nivel de control y guía del nivel de felicidad, la cual no se entiende sin una conciencia y moral adecuadas a los intereses sociales o en su defecto religiosos. La religión exige una serie de movimientos por parte del individuo que influyen directamente en su manera de actuar, es decir que este sigue una serie de caminos marcados por la religión que determinan en mayor o menor medida el pensamiento del individuos y el entorno en el que deben situarse estos. El nivel de estudios puede ser un factor determinante de una mayor o menor creencia en la religión.

Consideramos que el nivel de religiosidad influye sobre la tendencia política debido a la existencia de partidos políticos más afines a la Iglesia y su forma de pensar, debido a esto una tendencia política basada principalmente en los dogmas religiosos influirá directamente sobre la conducta del individuo y su forma de actuar, que afecta a su felicidad.

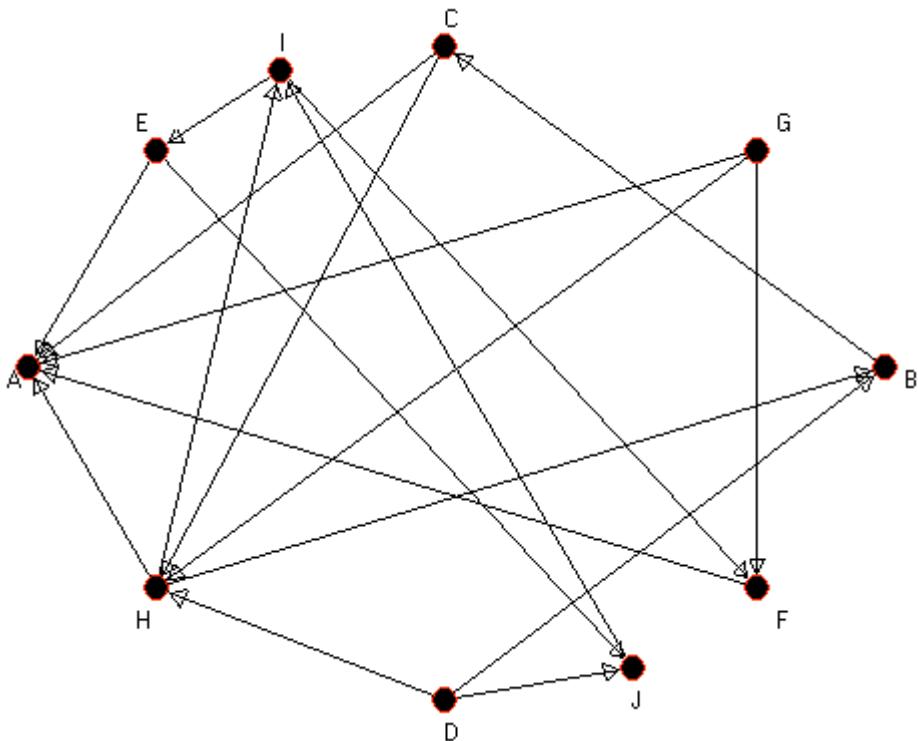
Por otro lado, el nivel de estudios está directamente relacionado con la situación laboral, ya que a mayor nivel de estudios más posibilidades laborales se presentaran.

Cuanto más intensa sea la situación laboral, el tiempo disponible para practicar la religión disminuye. Cuanto menos tiempo se pueda dedicar a la religión, menor

influencia tendrá esta en la vida del individuo, por lo que como antes hemos dicho, a más bajo nivel de religiosidad, la tendencia política será más liberal. Volviendo al nivel de estudios, cuanto mayor sea este, el individuo dudara más sobre la veracidad de los dogmas de la religión. Si se duda a cerca de las verdades de la Iglesia, es lógico que la creencia en Dios sea menor. Por lo que si la creencia en Dios es baja en el individuo, la importancia de la Iglesia sobre este será también baja, lo que puede relacionarse en cualquier país.

En España las clases sociales más elevadas han tendido siempre a relacionarse y asociarse con los poderes de la Iglesia, por lo que la influencia de la Iglesia en el nivel social está ligada. La clase social determina la situación laboral y por tanto económica. El tipo de religión en España principalmente es el católico, que está ligado a una determinada tendencia política, la cual promueve un modelo de familia basado en la familia extensa, modelo tradicional que se ha dado en España durante muchos años.

## Grafos



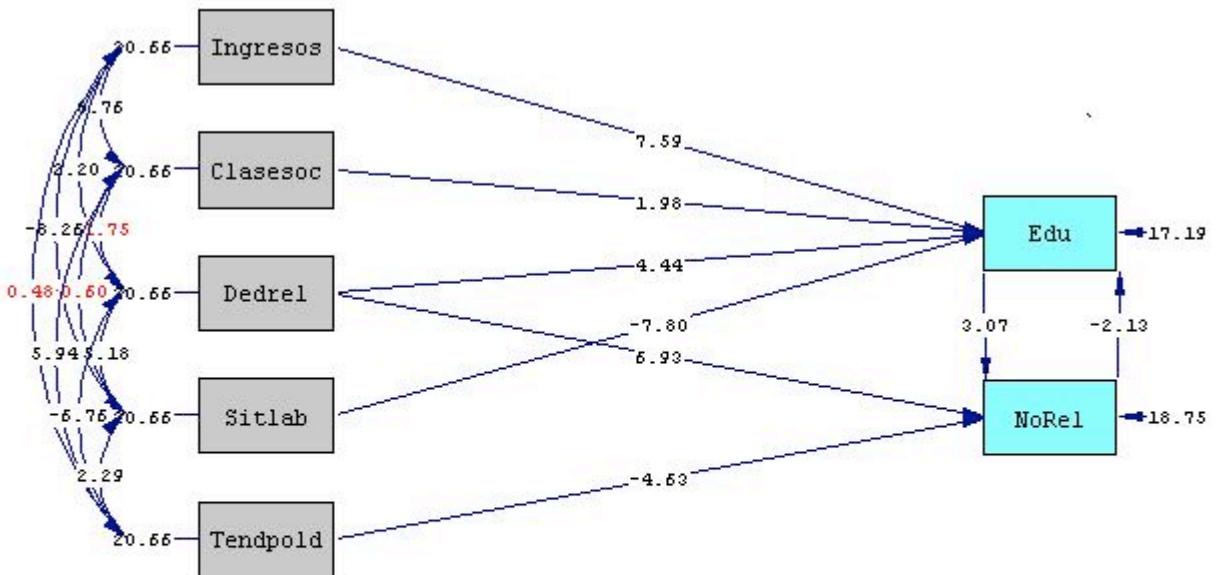
## Matriz de adyacencias

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
A	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B	0	0	1	0	0	0	0	0	0
C	1	0	0	0	0	0	1	0	0
D	0	1	0	0	0	0	1	0	1
E	1	0	0	0	0	0	0	0	1
F	1	0	0	0	0	0	0	0	0
G	1	0	0	0	1	0	1	0	0
H	1	1	0	0	0	0	0	1	0
I	0	0	0	1	1	0	0	0	0
J	0	0	0	0	0	0	0	1	0

### Análisis de la matriz de adyacencias:

=====

- Elementos: 10
- Grados internos:  
5 2 1 0 1 2 0 3 2 2
- Grados externos:  
0 1 2 3 2 1 3 3 2 1
- Elementos desconectados: 0
- Inclusividad absoluta: 10
- Inclusividad relativa: 1
- Líneas presentes: 18
- Líneas posibles: 90
- Densidad: .2



Chi-Square=3.49, df=3, P-value=0.32250, RMSEA=0.014

## Ecuaciones estructurales

$$\text{Edu} = -0.16 * \text{NoRel} + 0.098 * \text{Ingresos} + 0.063 * \text{Clasessoc} + 0.17 * \text{Dedrel} - 0.25 * \text{Sitlab}, \text{Errorvar.}= 0.19 , R^2 = 0.18$$

$$(0.076) \quad (0.013) \quad (0.032) \quad (0.039) \quad (0.032) \quad (0.011) \\ -2.13 \quad 7.59 \quad 1.98 \quad 4.44 \quad -7.80 \quad 17.19$$

$$\text{NoRel} = 0.22 * \text{Edu} + 0.24 * \text{Dedrel} - 0.074 * \text{Tendpold}, \text{Errorvar.}= 0.19 , R^2 = 0.12$$

$$(0.072) \quad (0.035) \quad (0.016) \quad (0.010) \\ 3.07 \quad 6.93 \quad -4.63 \quad 18.75$$

Como vemos en el gráfico, la relación entre las variables, nos acerca hacia lo promulgado en nuestras hipótesis.

En lo que a la variable educación se refiere, los resultados son los siguientes:  
A más nivel educativo, mayor nivel de ingresos.

Cuanta mayor educación, mayor clase social.

Conforme mayor es el nivel educativo, mayor es la dedicación religiosa.

Por ultimo, cuanta menor es la educación, menor es la situación laboral, es decir más precaria.

En lo referente al nivel de religiosidad, podemos apreciar lo siguiente.

La dedicación religiosa, influye en la religiosidad, pues cuando mayor es la primera, mayor es la religiosidad.

Cuanto menores son las tendencias políticas enfocadas a la derecha, menor es la religiosidad en los encuestados.

## **Testado y ajuste de modelo**

- Degrees of Freedom = 3

Los grados de libertad obtenidos demuestran que no se trata de un modelo saturado sino de un modelo sobreidentificado.

- Minimum Fit Function Chi-Square = 3.49 (P = 0.32)

El Chi cuadrado <3.84 (valor crítico) para 1 grado de libertad indica que el modelo es correcto. El modelo tiene significación estadística.

- Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.014

La Bondad de ajuste debe ser <0.05 para que la relación sea significativa.

- P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.87

- P-Value = 1 sería un ajuste perfecto, en este caso es próximo a 1 este modelo puede considerarse con amplio valor explicativo.

- Model AIC = 53.49- Model CAIC = 197.41

En este caso el modelo AIC tiene el valor más pequeño, por tanto puede considerarse como potencialmente más útil.

- Normed Fit Index (NFI) = 1.00; Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.00 ; Comparative Fit Index (CFI) = 1.00

Estos 3 coeficientes tienen un valor >0.9, reflejan un modelo con ajuste adecuado.

- Root Mean Square Residual (RMR) = 0.0034

Este coeficiente está muy próximo a 0, quiere decir que se puede comparar el ajuste de este modelo con el de modelos alternativos para un mismo conjunto de datos, ya que existe proximidad entre la matriz del modelo original y la reproducida sobre el modelo propuesto.

- Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00

El ajuste es perfecto.

- Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.99

Indica un ajuste muy bueno.

- Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.11

Oscila entre 0 y 1. En este caso no puede considerarse que tenga un buen ajuste.

## **Discusión y Conclusiones**

Una vez analizados los datos, no hemos podido demostrar que la religión influye en el nivel de felicidad, decantándose esta hacia aspectos más materialistas como la situación laboral, los ingresos y la educación. Aunque si es cierto que la religión llevaba a la felicidad indirectamente a través de la educación.

Otro aspecto que no hemos podido demostrar es que el tipo de religión determina el estado civil, nuestra idea era que al ser España un país mayoritariamente católico, la religión tendría un papel importante en la cantidad de matrimonios del país. Pero no tiene relación alguna.

Analizando los datos hemos observado que las afirmaciones de Scarvaglieri en su teoría de la variable dependiente tienen lugar en nuestro caso, ya que los factores sociales tienen influencia sobre los factores religiosos.

Se puede traducir diciendo que la sociedad ha alcanzado un estado materialista que se impone sobre los factores espirituales, dando lugar a que la felicidad no venga determinada por las alegrías o desgracias del espíritu sino por el aumento o la reducción de salario.

En el caso de la militancia en pensamientos de derecha, vemos que tiene relación con la religiosidad. Esto viene a confirmar nuestra hipótesis de la relación vinculante entre religión y tendencias políticas en España.

## **Bibliografía:**

- Durkheim, E. (2003). *Las formas elementales de la vida religiosa*. Madrid: Alianza Editorial.
- Scarvaglieri, G. (2005). *Sociología de la religión*, [en línea]  
Disponible en: [http://www.mercaba.org/DicT/TF\\_religion\\_09.htm](http://www.mercaba.org/DicT/TF_religion_09.htm)
- Weber, M. (1998). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Madrid: Istmo.

## Anexo

DATE: 5/20/2009  
TIME: 18:14

L I S R E L 8.71

BY

Karl G. J"reskog & Dag S"rbom

This program is published exclusively by  
Scientific Software International, Inc.  
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100  
Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.  
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140  
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2004  
Use of this program is subject to the terms specified in the  
Universal Copyright Convention.  
Website: [www.ssicentral.com](http://www.ssicentral.com)

The following lines were read from file F:\TIS3\lisrel\996.spj:

Observed Variables Ingresos Clasesoc Dedrel Estcivil Sitlab Edu Confirel NoRel Creendios  
Podigle Nfelic JudeoCrist Tendpolder

Covariance Matrix

1.618  
.195 .238  
.046 -.014 .229  
.030 .016 .031 .187  
-.187 -.005 -.043 -.025 .249  
.215 .035 .042 .061 -.082 .225  
-.166 -.019 -.047 -.019 .042 -.079 .225  
.064 -.012 .073 .013 -.035 .031 -.047 .217  
-.031 .005 -.032 -.012 .012 -.013 .036 -.036 .133  
-.010 .007 -.013 .003 .003 -.001 .003 -.007 .000 .095  
-.053 -.007 .003 .001 .027 -.021 .011 .003 -.002 .002 .094  
-.003 -.001 -.001 -.001 .001 -.001 .000 .001 -.001 .000 .002  
.020 .098 -.110 -.008 .038 -.018 .076 -.100 .040 .029 .002 .001 .935

Sample Size 860

Relationships

NoRel = Tendpolder Edu Dedrel  
Edu = Sitlab Dedrel NoRel Ingresos Clasesoc

Path Diagram

End of Problem

Sample Size = 860

Covariance Matrix

	Edu	NoRel	Ingresos	Clasesoc	Dedrel	Sitlab
Edu	0.23					
NoRel	0.03	0.22				
Ingresos	0.21	0.06	1.62			
Clasesoc	0.04	-0.01	0.20	0.24		
Dedrel	0.04	0.07	0.05	-0.01	0.23	
Sitlab	-0.08	-0.04	-0.19	-0.01	-0.04	0.25
Tendpold	-0.02	-0.10	0.02	0.10	-0.11	0.04

#### Covariance Matrix

	Tendpold
Tendpold	0.94

Number of Iterations = 7

#### LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

##### Structural Equations

$$\text{Edu} = -0.16*\text{NoRel} + 0.098*\text{Ingresos} + 0.063*\text{Clasesoc} + 0.17*\text{Dedrel} - 0.25*\text{Sitlab},$$

Errorvar.= 0.19 , R<sub>y</sub> = 0.18  
 $(0.076) \quad (0.013) \quad (0.032) \quad (0.039) \quad (0.032) \quad (0.011)$   
 -2.13      7.59      1.98      4.44      -7.80      17.19

$$\text{NoRel} = 0.22*\text{Edu} + 0.24*\text{Dedrel} - 0.074*\text{Tendpold}, \text{Errorvar.}= 0.19 , \text{R}_y = 0.12$$

$(0.072) \quad (0.035) \quad (0.016) \quad (0.010)$   
 3.07      6.93      -4.63      18.75

##### Reduced Form Equations

$$\text{Edu} = 0.095*\text{Ingresos} + 0.061*\text{Clasesoc} + 0.13*\text{Dedrel} - 0.24*\text{Sitlab} + 0.012*\text{Tendpold},$$

Errorvar.= 0.18, R<sub>y</sub> = 0.21  
 $(0.012) \quad (0.031) \quad (0.031) \quad (0.030) \quad (0.0059)$   
 7.63      1.97      4.17      -7.85      1.98

$$\text{NoRel} = 0.021*\text{Ingresos} + 0.013*\text{Clasesoc} + 0.27*\text{Dedrel} - 0.052*\text{Sitlab} - 0.072*\text{Tendpold},$$

Errorvar.= 0.19, R<sub>y</sub> = 0.14  
 $(0.0071) \quad (0.0078) \quad (0.032) \quad (0.018) \quad (0.015)$   
 2.93      1.73      8.46      -2.94      -4.64

#### Covariance Matrix of Independent Variables

	Ingresos	Clasesoc	Dedrel	Sitlab	Tendpold
Ingresos	1.62 (0.08) 20.66				
Clasesoc	0.20	0.24			

	(0.02)	(0.01)			
	8.76	20.66			
Dedrel	0.05	-0.01	0.23		
	(0.02)	(0.01)	(0.01)		
	2.20	-1.75	20.66		
Sitlab	-0.19	-0.01	-0.04	0.25	
	(0.02)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	
	-8.26	-0.60	-5.18	20.66	
Tendpold	0.02	0.10	-0.11	0.04	0.94
	(0.04)	(0.02)	(0.02)	(0.02)	(0.05)
	0.48	5.94	-6.76	2.29	20.66

#### Covariance Matrix of Latent Variables

	Edu	NoRel	Ingresos	Clasesoc	Dedrel	Sitlab
Edu	0.23					
NoRel	0.03	0.22				
Ingresos	0.22	0.06	1.62			
Clasesoc	0.03	0.00	0.20	0.24		
Dedrel	0.04	0.07	0.05	-0.01	0.23	
Sitlab	-0.08	-0.03	-0.19	-0.01	-0.04	0.25
Tendpold	0.00	-0.10	0.02	0.10	-0.11	0.04

#### Covariance Matrix of Latent Variables

	Tendpold
Tendpold	0.94

#### Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 3

Minimum Fit Function Chi-Square = 3.49 (P = 0.32)

Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 3.49 (P = 0.32)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 0.49

90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 9.52)

Minimum Fit Function Value = 0.0041

Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.00057

90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.011)

Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.014

90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.061)

P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.87

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.063

90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.062 ; 0.073)

ECVI for Saturated Model = 0.066

ECVI for Independence Model = 0.87

Chi-Square for Independence Model with 21 Degrees of Freedom = 732.56

Independence AIC = 746.56

Model AIC = 53.49

Saturated AIC = 56.00

Independence CAIC = 786.86

Model CAIC = 197.41  
Saturated CAIC = 217.19

Normed Fit Index (NFI) = 1.00  
Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.00  
Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.14  
Comparative Fit Index (CFI) = 1.00  
Incremental Fit Index (IFI) = 1.00  
Relative Fit Index (RFI) = 0.97

Critical N (CN) = 2795.81

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.0034  
Standardized RMR = 0.010  
Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00  
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.99  
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.11

Time used: 0.078 Seconds